

ЗВІТ

Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Заклад вищої освіти	Сумський національний аграрний університет
Освітня програма	37219 Харчові технології
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Спеціальність	181 Харчові технології

Цей звіт складений за наслідками акредитаційної експертизи згаданої вище освітньої програми, що проводилася Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

Звіт є результатом роботи експертної групи. Його основним призначенням є систематизація отриманої інформації, її аналіз та безпосереднє оцінювання якості освітньої програми. Звіт призначений як безпосередньо для закладу вищої освіти, так і для широкої громадськості. Він є публічним документом та буде оприлюднений на сайтах Національного агентства і закладу вищої освіти. Він також є підставою для прийняття подальших рішень галузевою експертною радою та Національним агентством.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

Загальні відомості

1. Інформація про освітню програму

Назва ЗВО	Сумський національний аграрний університет
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	37219
Назва ОП	Харчові технології
Галузь знань	18 Виробництво та технології
Спеціальність	181 Харчові технології
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

2. Відомості про склад експертної групи та акредитаційну експертизу

Склад експертної групи	Серік Максим Леонідович, Гончар Юлія Миколаївна, Заморська Ірина Леонідівна (керівник)
Залучений представник роботодавців	не застосовується
Дати візиту до ЗВО	28.09.2020 р. – 30.09.2020 р.

3. Посилання на документи, які підлягають оприлюдненню закладом вищої освіти на своєму вебсайті

Відомості про самооцінювання ОП	https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/04/self_assessment_phd_181.pdf
Програма візиту експертної групи	https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/09/20200926_161806.pdf

4. Інформація про наявність у звіті інформації з обмеженим доступом

Звіт не містить інформацію з обмеженим доступом

I. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку експертної групи, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю критеріям оцінювання якості освітньої програми:

відсутні

II. Резюме

Загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям

ОМП сформульована з чіткими цілями, з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, попиту на ринку праці, галузевого та регіонального контексту, досвіду іноземних ОП, проте без урахування позицій здобувачів та роботодавців. Загальний обсяг ОП відповідає вимогам, однак обсяги фахових ОК в обов'язковій частині програми недостатні для досягнення ПРН. Програма чітко структурована, з недоліками формування блоків вибіркових дисциплін, їх невідповідності інтересам здобувачів та досягненням окремих ПРН за рахунок дисциплін вільного вибору. Наявні можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів, набуття ними навичок soft skills. Правила прийому на навчання є чіткими і зрозумілими, однак не враховують особливості ОП і є недоступними для іноземних здобувачів. Наявна практика визнання результатів неформальної освіти при вступі на ОП, проте таких випадків не виявлено. Форми і методи навчання сприяють досягненню цілей та ПРН, з студентоцентрованим підходом, дотриманням принципів академічної свободи. Здобувачі інформовані про цілі, зміст, ПРН, критерії оцінювання, однак опитувань щодо цих питань не проводять. Науково-дослідна складова за ОП присутня у викладанні та навчанні із залученням здобувачів до участі у конференціях, публікаціях. ОП реалізується за активної інтернаціональної діяльності ЗВО з можливостями участі у різноманітних програмах, однак, фактів такої участі україномовних здобувачів не виявлено. Процедури і форми контрольних заходів, критерії оцінювання є чіткими і зрозумілими для здобувачів. ОП реалізується з дотриманням академічної свободи, зокрема у виборі напряму та теми дисертаційного дослідження. Кваліфікація викладачів, в цілому, відповідає заявленим дисциплінам. Процедура конкурсного добору викладачів є прозорою з чіткими критеріями. Встановлено недостатню участь фахівців галузі та роботодавців у реалізації ОП. Викладацька майстерність НПП стимулюється через оцінку якості роботи, моральних та матеріальних заохочень. Реалізація ОП відбувається за достатності матеріальних ресурсів з безоплатним доступом. Наявна система належної підтримки здобувачів за побудови безпечного освітнього середовища. Здобувачі свідчать про відсутність конфліктних ситуацій, тоді як документи, що стосуються процедур їх вирішення знаходяться на стадії обговорення. Процедури розроблення та оновлення ОП чітко регламентовані, однак, здобувачі та роботодавці недостатньо залучені до вказаних процедур. В університеті існує система моніторингу та оцінки якості освітнього процесу. Основні документи і процедури, що забезпечують та регулюють освітній процес ЗВО є прозорими, публічними, знаходяться у вільному доступі, однак без можливостей для внесення зауважень. Наукова діяльність аспірантів відповідає напрямам наукових досліджень керівників з достатніми можливостями для проведення і апробації досліджень, введення здобувачів у міжнародну спільноту з дотриманням принципів академічної доброчесності.

Підсумок сильних сторін програми та позитивних практик

1. Формування цілей освітньо-наукової програми з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності та врахування досвіду іноземних програм.
2. Чітка структура освітньої програми зі взаємозв'язком між компонентами.
3. Можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів з через механізм вибору вибіркових дисциплін.
4. Чіткість і зрозумілість правил прийому на навчання, однак без урахування особливостей ОП, їхня доступність для україномовних здобувачів з практикою визнання результатів неформальної освіти при вступі на освітню програму.
5. Присутність науково-дослідної складової у викладанні та навчанні за ОП із залученням здобувачів до участі у конференціях, публікаціях у співавторстві з викладачами.
6. Активна інтернаціоналізація діяльності ЗВО.
7. Дотримання принципів академічної свободи у виборі напряму та теми дисертаційного дослідження здобувачами.
8. Чіткість та зрозумілість форм контрольних заходів та критеріїв оцінювання зі завчасним доведенням до відома здобувачів та дотриманням принципів академічної доброчесності всіма учасниками освітнього процесу.
9. Прозорість та чіткі критерії конкурсного відбору викладачів за сприяння їхньої інтеграції у міжнародний освітньо-науковий простір.
10. Достатні матеріальні ресурси для реалізації освітньої програми за постійного розвитку та оновлення з безоплатним доступом до лабораторної бази та інформаційних ресурсів.
11. Розвинена система консультаційної підтримки здобувачів за побудови безпечного освітнього середовища, в тому числі для осіб з особливими освітніми потребами.
12. Існування системи моніторингу та оцінки якості освітнього процесу.
13. Прозорість та публічність основних документів і процедур, що забезпечують та регулюють освітній процес ЗВО.
15. Відповідність наукової діяльності аспірантів напрямам наукових досліджень керівників з достатніми організаційними можливостями для проведення і апробації наукових досліджень, введення здобувачів у міжнародну спільноту та за дотримання принципів академічної доброчесності.
16. Перспектива комерціалізації результатів наукових досліджень у Науковому парку за участі CHAU та підприємців галузі.

Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення

1. Невідповідність обсягів фахових освітніх компонентів, в обов'язковій частині програми.
2. Недоліки формування блоків вибіркових дисциплін та їхнє змістове наповнення.
3. Досягнення окремих результатів навчання за ОП, що не відносяться до набуття знань і здібностей у вузькій спеціалізації винятково за рахунок вибіркових дисциплін.
4. Некоректність документів, що регламентують практичну підготовку здобувачів за ОП, в тому числі і для здобувачів-іноземців.
5. Відсутність врахування особливостей освітньої програми у правилах прийому на навчання та недоступність їх для іноземних здобувачів.
6. Відсутність опитування здобувачів щодо доступності та зрозумілості інформації відносно цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів.
7. Необхідність посилення участі здобувачів в програмах академічної мобільності та участі у інтернаціональних проектах.
8. Відсутність уточненого навчального плану підготовки здобувачів-іноземців та англomовної версії індивідуального плану підготовки на сайті університету.
9. Відсутні документи, що регламентують процедуру атестації здобувачів в тому числі подвійної атестації здобувачів-іноземців.
10. Недостатня

участь фахівців галузі, роботодавців у реалізації освітньої частини ОНП та відсутність їхньої залученості до процедур перегляду освітньої програми. 11. Не реалізовано можливості внесення пропозицій та зауважень щодо ОНП стейкхолдерами. 12. Недостатні обсяги фахових освітніх компонентів та недоліки формування переліку вибіркових дисциплін для забезпечення відповідності змісту освітньої програми науковим інтересам здобувачів. 13. Відсутність фахового видання категорії «Б» за спеціальністю «Харчові технології». 14. Часткова участь наукових керівників аспірантів у дослідницьких проектах та виконанні науково-дослідних робіт на замовлення підприємств харчової промисловості. 15. Недостатність інформаційних ресурсів для англomовних студентів-іноземців, зокрема стосовно нормативного регулювання та організації освітнього процесу, соціальної підтримки тощо .

III. Аналіз

У цьому розділі експертна група описує встановлені під час акредитаційної експертизи фактичні обставини, аналізує та оцінює їх, а також надає свої рекомендації щодо удосконалення ОП та діяльності за нею за окремими критеріями.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:

1. Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти.

1. Освітньо-наукова програма сформована з чіткими цілями, що відповідають місії і стратегії Сумського національного аграрного університету, що відображені у стратегії розвитку СНАУ на 2015-2020 роки та полягають у підготовці висококваліфікованих науково-педагогічних кадрів, здатних до дослідницько-інноваційної, науково-педагогічної діяльності та розв'язання актуальних проблем харчової промисловості. 2. Місія і стратегія розвитку Сумського національного аграрного університету оприлюднена на сайті університету: <http://docs.snau.edu.ua/documents/normatyvni-documenty/strategiya2015-2020.pdf>. 3. Наразі на сайті Університету оприлюднена для обговорення стратегія розвитку Сумського національного аграрного університету на 2020-2025: https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/07/07.07.2020-%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%86%D0%AF_%D0%A1%D0%9D%D0%90%D0%A3.pdf. 4. Долучаючись до обговорення, ЕГ рекомендує визначитися зі стратегією розвитку на 2021-2025 рр.

2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін.

1. У відомостях самооцінювання зазначено, що цілі освітньо-наукової програми визначено з урахуванням потреб роботодавців, академічної спільноти та інших стейкхолдерів. З метою майбутнього врахування потреб здобувачів до складу проектної та робочої груп спеціальності включено здобувача Кошель О.Ю. (розпорядження по СНАУ №5/1 від 03.02.2020). Проте, протягом періоду навчання здобувачі не долучалися до формулювання цілей та програмних результатів освітньої програми. На запит експертної групи надано освітню програму 2016 р, що відрізняється від ОП 2019 р. та свідчить про еволюційні зміни останньої. Освітні програми 2017, 2018 р. ЗВО не представлені. 2. На запит експертної групи до акредитаційної справи долучено витяг з протоколу №11 від 11.03.2020 р, де зазначено виступи аспірантів Боковця С.П., Кошель О.Ю. та Кондрашиної Л.А. щодо внесення змін до робочих навчальних програм дисциплін загального та фахового блоку. Зокрема, про внесення до переліку індивідуальних завдань запитань, що корелюватимуть з тематикою дисертаційних робіт аспірантів; про доцільність залучення до викладання дисципліни «Методологія та планування наукового експерименту» провідних спеціалістів кафедри та факультету; про практику оцінювання знань та вмінь здобувачів. Під час фокус-групи зі здобувачами встановлено факт опитування щодо задоволеності освітньою програмою та відсутності пропозицій до її змісту. 3. До відомостей самооцінювання долучено відгуки роботодавців на освітню програму, зокрема лист-подяку від підприємства «Хлібохарчкокомбінат» Краснопільської райспоживспілки. В листі директор підприємства О.С. Балак вказує на отримання необхідних знань та навичок під час навчання в аспірантурі здобувача, однак, не вказуючи його прізвища. ЕГ не встановлено, про підготовку якого саме здобувача ОП йдеться в листі. 4. Представники роботодавців, зокрема Кондакова Г.В. (ТОВ "Глобинський м'ясокомбінат"), Пилипенко С.П. (Путивльський фаховий коледж СНАУ) та Малимоненко Г.В. (Сумистандартметрологія) зазначили, що пропозицій щодо оновлення освітньої програми не надавали. А основною формою співпраці за ОП вважають виробниче стажування викладачів, виконання наукових робіт на замовлення.

3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.

1. Цілі освітньо-наукової програми визначено з урахуванням тенденцій розвитку харчової промисловості, наукових досягнень, галузевого та регіонального контексту. 2. Адміністрація ЗВО та гарант ОП вказали на нестачу висококваліфікованих кадрів галузі, необхідності формування майбутніх науково-педагогічних працівників, науковців, підготовки власних кадрів для викладання в СНАУ. Також зазначили потреби бізнесу в можливостях для підвищення кваліфікації працівників в Університеті. 3. Гарант ОНП окреслила передумови її виникнення та розвитку з урахуванням досвіду Харківського державного університету харчування та торгівлі, Національного університету харчових технологій, Одеської національної академії харчових технологій. 4. Серед іноземних програм враховано досвід Університету прикладних наук Вайєнштефан (Німеччина), Варшавського університету природничих наук (Польща), Сіанського технологічного університету, Хенанського інституту науки та технологій (КНР). 5. Представник Путивільського фахового коледжу СНАУ на зустрічі з роботодавцями вказав на зацікавленість у навчанні викладачів коледжу за освітньою програмою.

4. Освітня програма дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти, програмні результати навчання повинні відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.

1. Аналізування програмних результатів навчання представлених в ОНП свідчить про відповідність їх вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного рівня вищої освіти. Однак, на обсяги окремих освітніх компонентів не дозволяють повною мірою досягти програмних результатів навчання. Так, в переліку обов'язкових дисциплін заявлено лише одну, що надає можливості для здобуття глибинних знань зі спеціальності - "Сучасні досягнення харчової науки", загальним обсягом 3 кредити. Вказаний обсяг дисципліни не сприяє повному отриманню концептуальних знань в галузі та є недостатнім для досягнення відповідних програмних результатів навчання. Рекомендовано переглянути обсяги фахових освітніх компонентів в обов'язковій частині програми. 2. Окрім фахових освітніх компонентів, в ОНП представлено дисципліни, що забезпечують методологічну підготовку: методологія проведення наукових досліджень, моделювання та планування наукового експерименту, організація підготовки наукових публікацій, методика підготовки наукових праць іноземною мовою, управління науковими проектами, реєстрація прав інтелектуальної власності. Комунікативні компетентності можна здобути під час опанування дисциплін: комунікації в науковому середовищі, іноземна мова за професійним спрямуванням. 3. Аналізування матриці забезпечення програмних результатів навчання (ПРН) відповідними компонентами освітньо-наукової програми показало, що програмні результати: «Розуміти вплив технічних рішень в суспільному, економічному і соціальному контексті», «Вирішувати комплексні завдання щодо ефективного зберігання і перероблення продовольчої сировини у харчові продукти з метою забезпечення їх якості та безпеки, відповідно до чинного законодавства», «Прогнозувати, планувати і реалізовувати на практиці одержання харчових продуктів, оптимізувати параметри технологічних процесів відповідно до реалізації принципів ресурсозбереження та екологічної безпеки», «Здатність формулювати власні авторські висновки, пропозиції та рекомендації», «Здатність усвідомлювати та нести особисту відповідальність за одержані результати дослідження» забезпечуються винятково вибірковими освітніми компонентами, проте такими, що не надають вузькоспеціалізовані знання здобувачам. 4. Вибір останніх вузький і зводиться до вибору одного компонента із блоку з двох дисциплін, в окремих випадках з перефразованими назвами або ж такими, що за змістом не формують блок. Так, дисципліни «Методика та організація підготовки і написання дисертації» запропонована на вибір в одному блоці з дисципліною «Менеджмент лабораторної діяльності» і забезпечують, на думку ЕГ, різні результати навчання. 5. В цілому, зміст освітньо-наукової програми формально дозволяє досягти результатів навчання, визначених Національною рамкою кваліфікацій для відповідного рівня вищої освіти, однак обсяги та перелік освітніх компонентів потребують суттєвого корегування. Рекомендовано переглянути зміст освітньої програми.

Загальний аналіз щодо Критерію 1:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.

1. Врахування досвіду іноземних освітніх програм. 2. Формування цілей освітньо-наукової програми з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.

1. Перелік, обсяги та наповнення освітніх компонентів потребують суттєвого корегування з метою поглиблення вивчення дисциплін, що надають знання зі спеціальності. Рекомендовано збільшити обсяг фахових освітніх компонентів в обов'язковій частині програми. 2. Перегляду потребують принципи формування блоків вибіркових дисциплін та їхнє змістове наповнення.

Рівень відповідності Критерію 1.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.

Відповідність критерію ґрунтується на визначеності чітких цілей програми з формальним забезпеченням програмних результатів навчання.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності).

1. Обсяг освітньо-наукової програми складає 57 кредитів, що відповідає вимогам частини 6, статті 5 закону «Про вищу освіту». Однак, обсяг освітніх компонентів, що забезпечують здобуття глибинних знань зі спеціальності (Сучасні досягнення харчової науки обсягом 3 кредити), на думку експертної групи, є недостатнім для досягнення програмних результатів навчання заявлених в освітній програмі. 2. Для оволодіння загальнонауковими (філософськими) компетентностями в ОНП передбачено дисципліну «Філософія науки» обсягом 3 кредити. 3. Для набуття універсальних навичок дослідника в ОНП запропоновано дисципліни «Сучасні інформаційні технології у науковій діяльності», «Організації і методика проведення навчальних занять», «Управління науковими проектами», «Реєстрація прав інтелектуальної власності», «Методологія проведення наукових досліджень», «Моделювання та планування наукового експерименту» загальним обсягом 18 кредитів. 4. Для здобуття мовних компетентностей передбачено дисципліни: «Комунікації в науковому середовищі», «Іноземна мова за професійним спрямуванням», «Організація підготовки наукових публікацій», «Методика підготовки наукових праць іноземною мовою» загальним обсягом 14 кредитів. 5. Вказані обсяги освітніх компонентів створюють певні труднощі в підготовці здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії за вказаною ОНП та не відповідають Пункту 27 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук (затверджений Постановою КМУ №261 від 23.03.2016).

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.

1. Освітньо-наукова програма «Харчові технології» чітко структурована, а освітні компоненти з переліку, пов'язані тією чи іншою мірою. 2. Частина програмних результатів навчання, зокрема ПРН 8, ПРН 10, ПРН 15, ПРН20, ПРН 21 забезпечуються винятково вибічковими освітніми компонентами. Зокрема ПРН 20 і ПРН 21, відповідно «Здатність формулювати власні авторські висновки, пропозиції та рекомендації», «Здатність усвідомлювати та нести особисту відповідальність за одержані результати дослідження» забезпечуються дисциплінами з вибіркового блоку 1: «Методика та організація підготовки і написання дисертації» і «Менеджмент лабораторної діяльності» і випадку вибору здобувачем останньої вказані ПРН досягнуті не будуть. 3. Існують суттєві недоліки формування блоків вибірових дисциплін, де пропонують здобувачеві на вибір одну дисципліну із блоку, що складається з двох, з перефразованими назвами або ж такими, що за своїм змістовим наповненням не формують блок. Так, аналізування робочих навчальних програм дисциплін «Інноваційний інжиніринг закладів ресторанного господарства» та «Інжиніринг інновацій», свідчить, що своїм змістовим наповненням ці дисципліни ідентичні. Дисципліни «Методика та організація підготовки і написання дисертації» знаходиться в одному блоці з дисципліною «Менеджмент лабораторної діяльності» і забезпечують різні результати навчання. 4. В цілому, такий набір вибірових дисциплін не сприятиме досягненню заявлених в освітньо-науковій програмі цілей та програмних результатів навчання і не відповідає науковим інтересам здобувачів.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною).

1. У відомостях самооцінювання ОНП заявлена відповідність освітньої програми предметній області спеціальності 181 «Харчові технології». Однак, вказана відповідність може бути забезпечена лише за рахунок дисципліни «Сучасні досягнення харчової науки» обсягом 3 кредити, що недостатньо для досягнення визначених програмних результатів навчання. 2. Частина програмних результатів навчання, що не відносяться до набуття знань і здібностей у вузькій спеціалізації, зокрема «Розуміти вплив технічних рішень в суспільному, економічному і соціальному контексті», «Вирішувати комплексні завдання щодо ефективного зберігання і перероблення продовольчої сировини у харчові продукти з метою забезпечення їх якості та безпечності, відповідно до чинного законодавства», «Прогнозувати,

планувати і реалізовувати на практиці одержання харчових продуктів, оптимізувати параметри технологічних процесів відповідно до реалізації принципів ресурсозбереження та екологічної безпеки» можуть бути досягнуті лише за рахунок вибіркового освітніх компонентів. 3. Має місце невідповідність окремих програмних результатів навчання освітнім компонентам, зокрема, зазначений результат навчання «Прогнозувати, планувати і реалізовувати на практиці одержання харчових продуктів, оптимізувати параметри технологічних процесів відповідно до реалізації принципів ресурсозбереження та екологічної безпеки» може бути досягнутий за рахунок дисципліни на вибір: «Методика та організація підготовки і написання дисертації» або ж «Менеджмент лабораторної діяльності». 4. Аналізування робочих навчальних програм фахових дисциплін, в тому числі з блоків на вибір, свідчить про зв'язок зі спеціальністю тією або ж іншою мірою.

4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.

1. Згідно відомостей самооцінювання, для здобувачів за ОНП існує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії за рахунок вибору навчальних дисциплін в обсязі не менше як 25 % від загальної кількості кредитів ЄКТС. Встановлено, що обсяг вибіркового дисциплін становить 15 кредитів, що складає 26,3 % від загального обсягу ОНП. 2. У відомостях самооцінювання зазначено, що процедура вибору дисциплін регулюється Положенням про організацію вивчення навчальних дисциплін вільного вибору <https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/04/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D1%96%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B8.pdf>, однак, вказане положення не затверджено і оприлюднено лише у вигляді проекту. 3. Надано некоректне посилання на каталог вибіркового дисциплін. 4. Робочі програми варіативної частини ОНП оприлюднені на сайті Університету: <https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/robochi-programi/>. 5. Зі слів гаранта, інформація про дисципліни вільного вибору доводиться до відома здобувачів відділом аспірантури, коротка анотація вибіркового дисциплін презентується на дошці оголошень кафедри. 6. Здобувачі підтвердили можливість вільного вибору дисциплін. На запит експертної групи надано приклад письмової заяви здобувача Боковця Сергія Петровича з проханням про вивчення дисциплін вільного вибору, які зазначені здобувачем як вибіркового блоку 2, що утруднює аналізування реального вибору та не відповідає ОНП. 7. На запит експертної групи надано приклад заповненого індивідуального плану роботи аспіранта, проте дисципліни вільного вибору в плані не зазначені. 8. Зі слів гаранта, здобувачі мають можливість формувати свою індивідуальну освітню траєкторію через участь у програмах академічної мобільності, однак, під час фокус-групи зі здобувачами встановлена відсутність такого факту за освітньо-науковою програмою. 9. До можливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів можна віднести і наданий ЗВО тимчасовий безоплатний доступ до бази міжнародних навчальних курсів COURSERA, що є позитивною практикою в контексті навчання за освітньо-науковою програмою.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності.

1. Практична підготовка здобувачів здійснюється відповідно до Положення про організацію освітнього процесу в СНАУ затвердженого рішенням вченої ради СНАУ від 30.02.2015 р. (https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_2015_%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F-%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%83.pdf) 2. Практична підготовка здобувачів за ОНП відбувається шляхом проходження педагогічної практики обсягом 4 кредити, яка передбачає проведення навчальних занять з певних дисциплін. Програма практичної підготовки здобувача обговорюється з науковим керівником. 3. Зі слів гаранта, формою звітності по завершенню практики є відкрите заняття проведене здобувачем, що обговорюється на засіданні кафедри. На запит експертної групи щодо програми практичної підготовки здобувачів за ОНП та прикладу звіту про практику, отримано відповідь, що вказані документи не передбачені. Рекомендовано розробити документи, що регламентують практичну підготовку здобувачів. 4. Зі слів гаранта та підтвердження здобувачів-іноземців під час фокус-групи, практична підготовка останніх передбачена на третьому курсі навчання, здійснюється в Сіанському технологічному університеті та Хенанському інституті науки та технологій (КНР) під керівництвом тьютора. Практична підготовка іноземних здобувачів передбачена у формі педагогічної практики, проте не регламентована нормативними документами.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills), що відповідають заявленим цілям.

1. У відомостях самооцінювання ОНП заявлена можливість для здобувачів набуття соціальних навичок soft skills, зокрема здатності адаптуватися, навичок спілкування, уміння вирішувати проблемні ситуації, навички міжособистісних відносин, вміння працювати в команді, навички презентацій досліджень тощо. 2. Під час фокус-групи зі здобувачами підтверджено можливість набуття вказаних навичок під час опанування дисциплін, що

формують мовні компетентності, організації і методики проведення навчальних занять, філософія, комунікації в науковому середовищі, педагогічної практики, атестації здобувача та участі у конференціях. 3. Відсутність для іноземних здобувачів в межах освітньої програми можливості опанувати навички спілкування українською мовою, ознайомитися з історією і культурою України.

7. Зміст освітньої програми урахує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності).

Професійний стандарт відсутній

8. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів, є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання.

1. Обсяги освітньо-наукової програми та окремих освітніх компонентів, в цілому, відповідають фактичному навантаженню здобувачів. 2. Обсяг самостійної роботи здобувачів визначається Положенням про організацію освітнього процесу, та складає, згідно відомостей про самооцінювання, 62,5% від загального обсягу навчального навантаження. 3. Під час зустрічі здобувачі підтвердили факти опитування щодо обсягів фактичного навантаження здобувачів та врахування їхніх побажань щодо обсягів самостійної роботи. 4. Зі слів українськомовних здобувачів, у разі формування малокомплектних груп окремі освітні компоненти (фахові) викладаються у вигляді факультативів з періодичними консультаціями викладачів.

9. У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.

Підготовка здобувачів вищої освіти ОНП «Харчові технології» за дуальною формою не здійснюється.

Загальний аналіз щодо Критерію 2:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.

1. Чітка структура освітньої програми зі взаємозв'язком між компонентами. 2. Можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів з тимчасовим доступом до бази міжнародних навчальних курсів. 3. Можливості набуття соціальних навичок (soft skills).

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.

1. Невідповідність обсягів освітніх компонентів вимогам п.27 Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук (затверджений Постановою КМУ № 261 від 23.03.2016). Рекомендовано переглянути зміст освітньої програми. 2. Досягнення окремих результатів навчання за ОНП, що не відносяться до набуття знань і здібностей у вузькій спеціалізації лише за рахунок вибіркового дисциплін. 3. Недоліки формування блоків вибіркового дисциплін, та їх змістове наповнення. Рекомендовано переглянути принципи формування блоків вибіркового дисциплін за рахунок освітніх компонентів, дотичних до наукових інтересів здобувачів, та їх змістове наповнення. 4. Відсутність документів, що регламентують практичну підготовку здобувачів за ОНП в тому числі для іноземних здобувачів. Рекомендовано розробити документи, що регламентують практичну підготовку здобувачів. 5. Відсутність для іноземних здобувачів в межах освітньої програми опанувати навички спілкування українською мовою, ознайомитися з історією і культурою України.

Рівень відповідності Критерію 2.

Рівень E

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.

Часткова невідповідність критерію ґрунтується на недостатньому обсязі фахових дисциплін для досягнення програмних результатів навчання; недоліках формування блоків вибіркових дисциплін; досягненні окремих результатів навчання винятково за рахунок вибіркових дисциплін; відсутності документів, що регламентують практичну підготовку здобувачів.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти.

1. Правила прийому на навчання до аспірантури за спеціальністю 181-Харчові технології є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному сайті СНАУ у вкладенні «Аспірантура» (<https://science.snau.edu.ua/aspirantura/>), що передбачає скачування документу під назвою «Умови вступу 2020». Проте Правила, представлені на сайті, є частиною іншого документу (представлений документ починається з вказування «Додаток 2»), не є завізованими, не мають печаток СНАУ, що ставить під сумнів їх офіційність. Рекомендовано: розмістити на офіційному сайті оформлені у встановленому порядку Правила прийому з візуванням. 2. Загальноуніверситетські правила прийому оприлюднені на сайті СНАУ (<https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/08/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0-2020-%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%96%D0%B9-%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%82.pdf>). Проте у тексті документу відсутнє посилання на «Додаток 2» і документ під назвою «Умови вступу 2020», що починається з вказування «Додаток 2» та містить інформацію про особливості вступу до аспірантури. Натомість під назвою «Додаток 2» на офіційному сайті представлено документ «Додаток 2. Перелік спеціальностей та вступних випробувань для прийому на навчання осіб, які здобули освітній ступінь бакалавра, для здобуття освітнього ступеню магістра» (<https://snau.edu.ua/prijmalna-komisiya/pravila-prijomu-do-sumskogo-nau/>). В той же час на головній сторінці СНАУ в рубриці вступнику поруч із Правилами прийому активним є посилання на неактуальні правила вступу до аспірантури («Додаток 13. Правила прийому на навчання до аспірантури та докторантури Сумського національного аграрного університету на 2019 рік» <https://snau.edu.ua/prijmalna-komisiya/pravila-prijomu-do-sumskogo-nau/>). Рекомендовано: регулярно актуалізувати інформацію, розміщену на сайті; оприлюднювати завізовані офіційні документи.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми.

1. Визначено вагу окремих вступних випробувань з урахуванням специфіки ОП (<https://science.snau.edu.ua/aspirantura/> «Умови прийому 2020»): вступний іспит зі спеціальності (0,5); вступний іспит з іноземної мови (0,25); співбесіда з основ наукових досліджень (0,25) та враховує попередні академічні досягнення. Проте під час спілкування з аспірантами було встановлено, що замість співбесіди з дисципліни «Основи наукових досліджень» було проведено іспит з «Філософії», що вказує на формальність прийнятих «Умов прийому». 2. При складанні Програми вступних випробувань з іноземної мови не враховано спеціалізацію ОП (<https://science.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/03/asp-foreign.pdf>). Тематика розмовних тем є вузькоспеціалізованою і не пов'язаною з спеціальністю 181-Харчові технології (наприклад, «Аграрна політика України», «Сільське господарство України, Великобританії, Німеччини» тощо). В результаті оцінювання рівня знань абітурієнта буде не достатньо об'єктивним, оскільки останній може не володіти відповідним словниковим запасом та питанням загалом, що унеможливує здійснення оцінки його розмовних навичок та теоретичних знань. Проте під час бесіди зі здобувачами встановлено, що співбесіда відбувалася на вільну тему, близьку абітурієнту, що свідчить про розуміння членами екзаменаційної комісії недоліків програми вступних випробувань. 3. Програма вступних випробувань з «Основ наукових досліджень» у формі співбесіди оприлюднена на сайті (<https://science.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/03/asp-ond.pdf>). Незважаючи на наявність переліку питань за спеціальностями, питання за ОНП носять узагальнюючий характер, аніж вступників за спеціальністю 201, 202 та 091. А питання, що висувуються для вивчення у програмі підготовки, носять загальний характер та лише частково перегукуються із винесеними на співбесіду. 4. У програмі вступних випробувань зі спеціальності (<https://science.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/03/asp-181.pdf>) потребує оновлення перелік рекомендованих для підготовки літературних джерел (наприклад, до теми 5 для опрацювання пропонується єдине літературне джерело 86 р., для решти тем - кілька джерел, переважно 70-90-х р.р.). Відсутні посилання на іноземні джерела, що протирічить ідеї міжнародної наукової інтеграції. Рекомендовано: оновити перелік посилань відповідно до тематики програми. 5. У Програмі вступних випробувань наведено розгорнутий перелік посилань на літературні джерела, проте для вступників з інших ЗВО, пошук відповідних інформаційних джерел є утрудненим. Рекомендовано для створення рівних умов вступу створити базу літературних джерел в репозитарії або організувати роботу електронної бібліотеки з вільним доступом. 6. Відсутні програми вступних випробувань для іноземних студентів (<https://science.snau.edu.ua/en/graduate-studies/>).

3. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання

кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

1. Питання визнання результатів навчання, здобутих в інших ЗВО (вітчизняних та закордонних) регулюється відповідно до «Положення про реалізацію права студентів Сумського національного аграрного університету на академічну мобільність». Зазначений документ оприлюднено на офіційному сайті СНАУ у відкритому доступі: (http://docs.snau.edu.ua/documents/education/n_docs/4.pdf). Представлена інформація стосується навчання за програмами академічної мобільності; мовного та наукового стажування; проходження мовної, навчальних та виробничих практик. Шкала визнання результатів академічної мобільності студентів за цією процедурою розроблена тільки для ОР «Бакалавр» та «Магістр». Проте не включає можливості перезарахування здобутих РН у статусі слухача у результаті прослуховування курсів, семінарів, вебінарів, лекторіїв. 2. Застосування «Положення про реалізацію права студентів Сумського національного аграрного університету на академічну мобільність» на практиці не було. Освітня програма для іноземних аспірантів ущільнюється, дозволяючи здобути усі заплановані ПРН за ОНП протягом 1 року перебування в Україні, що не передбачає вивчення дисциплін протягом подальшого перебування в КНР. Аспіранти-українці не здійснювали підготовку в іноземних ЗВО та не набували окремих РН у вітчизняних ЗВО. Рекомендовано: ініціювати участь аспірантів-українців у програмах академічної мобільності.

4. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

1. Процедура перезарахування РН отриманих у неформальній освіті прописана в документі «Умови вступу 2020». РН, підтверджені сертифікатами з іноземної мови рівнів С1 – С2, зараховуються замість вступного іспиту до аспірантури з іноземної мови. У бесіді зі здобувачами підтверджено факт перезарахування РН, підтверджених відповідним сертифікатом з іноземної мови. 2. Процедура визнання результатів неформальної освіти в процесі навчання регулюється «Положенням про порядок визнання в Сумському національному аграрному університеті результатів навчання, отриманих у неформальній освіті» (<https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/09/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-.pdf>). Практики застосування вказаних правил на відповідній ОП не було. Рекомендовано: інформувати та заохочувати аспірантів до здобуття РН у неформальній освіті як в Україні, так і закордоном.

Загальний аналіз щодо Критерію 3:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.

1. Правила прийому на навчання за ОП є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, є оприлюдненими на офіційному сайті ДНУ у відкритому доступі. 2. Існує практика визнання результатів неформальної освіти при вступі до ЗВО.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.

1. Програма вступних випробувань, представлена на офіційному сайті СНАУ, містить посилання на застарілі літературні джерела, не враховує особливості ОНП; у вільному доступі на офіційному сайті відсутня англійська версія програми випробувань для ознайомлення з нею іноземних абітурієнтів. Рекомендовано: оновити посилання на літературні джерела; оприлюднити англійську версію програм вступних випробувань; переглянути програми вступних випробувань відносно спеціалізації ОНП. Необхідно визначитись із переліком вступних випробувань: іспит з «Філософії», що озвучили аспіранти, чи все-таки співбесіда з «Основ наукових досліджень», як передбачено Положенням. 2. У діючому «Положенні про реалізацію права студентів Сумського національного аграрного університету на академічну мобільність» відсутні умови перезарахування ПРН та окремих РН здобутих у якості слухача для аспірантів. Рекомендовано: 1) розробити порядок зарахування РН, здобутих в інших ЗВО у статусі слухача; 2) поточнити умови перезарахування ПРН та окремих РН і для аспірантів у діючому Положенні.

Рівень відповідності Критерію 3.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.

Наявні недоліки можуть бути виправлені в короткі терміни, тому рішенням експертної групи за Критерієм 3 присвоєно рівень відповідності «В».

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:

1. Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.

1. Аналіз матриці відповідності та робочих програм дисциплін дозволив встановити, що для досягнення заявлених в ОП програмних цілей та програмних результатів навчання застосовуються різноманітні методи навчання (інтерактивні, навчання через дослідження, персоналізоване навчання та навчання через викладання), згідно з діючим у ЗВО «Положенням про організацію освітнього процесу в СНАУ» (https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_2015_%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F-%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%83.pdf). Зважаючи на необхідність комунікації з іноземними студентами впродовж їх перебування у КНР та у зв'язку з епідемічною ситуацією в Україні активно використовується дистанційна форма підготовки здобувачів за допомогою сервісів WeChat, e-mail, тощо. Під час перебування іноземців на території України та для україномовних студентів протягом карантину використовували програми Moodle, Zoom, Viber тощо. 2. У ЗВО при підготовці аспіранта застосовується студентоцентрований підхід. За результатами спілкування зі здобувачами, НПП та науковими керівниками підтверджено факт орієнтації на практичну підготовку аспірантів (під час опанування освітньої складової аспірант виконує не абстрактні завдання, а працює безпосередньо зі своїм дисертаційним дослідженням; спільно з науковим керівником обговорює та виконує експериментальні дослідження). Проте, реальне врахування потреб та наукових інтересів здобувача не відображено при формуванні комплексу ні нормативних, ні вибіркових дисциплін та їх РНП. 3. За результатами бесіди із окремими фокус-групами (здобувачами, НПП та науковими керівниками) підтверджено сповідування принципу академічної свободи у обранні теми дисертаційного дослідження, методів дослідження і використанні їх результатів. Документальним підтвердженням даного факту є розрізненість обраних напрямків досліджень та унікальність тем дисертаційних робіт здобувачів (завантажений до системи документ-відповідь ЗВО на запит ЕГ «Відповідь 21-28» ст.1-3). 4. Здобувачі підтвердили факт участі у опитуваннях (анкети створені за допомогою сервісу Google-forms надавалися у вигляді електронного посилання працівниками відділу аспірантури). Проте опитування є поодинокими (аспірант 4 року навчання зміг згадати тільки 3 випадки); форми анкет для ознайомлення зі змістом надані не були; у вільному доступі на сайті університету – відсутні; результати опитування не доносять до учасників опитування та не призводять до змін у освітньому процесі. Результати анкетування, шаблони анкет-опитувальників для ознайомлення ЕГ надані не були. Представлені на сайті СНАУ результати опитування мають не коректну форму представлення інформації і тому не дають можливості ідентифікувати контингент опитуваних, предмет дослідження та інтерпретувати результати (опція «Анкетування» <https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/>).

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб).

1. На сайті ЗВО у розділі «Аспірантура» розміщені ОНП (<https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/osvitni-programi/>) та РНП (<https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/robochi-programi/>). Усі РНП, представлені на сайті, стосуються ОНП 2020 року вступу, що не задовольнятиме здобувачів передніх років вступу. 2. Для ОК2 розроблено силабус, що є позитивною практикою. 3. РНП подані українською мовою для україномовних аспірантів та англійською для здобувачів-іноземців. 4. Здобувачів інформують про особливості навчального процесу та оцінювання результатів безпосередньо на першому вступному занятті. 5. Дистанційні курси дисциплін аспірантів знаходяться в процесі розроблення.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.

1. У СНАУ діє Рада молодих вчених, що встановлено при під час спілкування із фокус-групами, проте інформація про об'єднання відсутня на офіційному сайті, що є недоліком. 2. Станом на 2020 р. НПП за рахунок власних коштів СНАУ беруть участь у 9 НДР (<https://science.snau.edu.ua/naukovatem/temi-yaki-vikonuyutsya-za-vlasni-koshti/>). Встановлено, що аспіранти Синенко Т.А. і Кошель О.Ю. брали участь у держбюджетній темі «Розробка технології сушених овочевих та плодово-ягідних н/ф» (<http://science.snau.edu.ua/>). Проте, навіть попри суміжність деяких із заявлених тем із тематикою дисертаційних досліджень, інших здобувачів до участі у цих роботах не залучали. 3. Результати досліджень публікуються у фахових журналах, в т.ч. цитованих у міжнародних наукометричних базах. Станом на вересень 2020 р. аспірантами за ОНП опубліковано за результатами досліджень 5 статей у журналах цитованих у Scopus, що встановлено під час бесіди з фокус-групами. 4. З метою апробації результатів досліджень у виробництво закладено підвалини створення Наукового парку за участі СНАУ та підприємців, де кінцевим

бенефіціаром виступатиме саме ЗВО, що сприятиме самофінансуванню наукової діяльності. 5. Для іноземних здобувачів реалізовано формат навчання через подвійне керівництво, за яким зі сторони СНАУ призначено основного наукового керівника, а зі сторони Хенанського університету – консультанта, з яким на базі лабораторій Хенанського університету проводять дослідження. 6. У аспірантів є можливість брати участь у конференціях, інформація про які розміщується на офіційному сайті (<https://science.snau.edu.ua/nas-zaproshtuyut/>). 7. За результатами бесіди зі здобувачами, а також наданих доказових матеріалів (у документі «Відповідь 11-20» представлено звіт аспіранта Боковця С.П. ст.84-87) підтверджено активну діяльність здобувачів щодо апробації результатів досліджень. На сайті ЗВО міститься посилання на відкриту базу патентів України для моніторингу патентної діяльності СНАУ (<https://science.snau.edu.ua/baza-patentiv-snau/>).

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.

1. Під час бесід із фокус-групами встановлено, що у СНАУ передбачається щорічне оновлення РНП із наступною дворівневою перевіркою факту внесення змін (спочатку перевіряє гарант ОНП, потім представник відділу забезпечення якості). Проте ЕГ радить звернути увагу на такі моменти: 1) РНП дисциплін ВК2 «Інноваційний інжиніринг закладів ресторанного господарства» та «Інжиніринг інновацій» є ідентичними, що не забезпечує досягнення відповідних ПРН та унеможливує здійснення реального вибору дисципліни у блоці ВК2. Змістове наповнення РНП дисципліни «Інноваційний інжиніринг закладів ресторанного господарства» не стосується ЗРГ, натомість передбачає розгляд таких тем як «Тема 2. Обладнання для міні-пекарень»; «Тема 3. Обладнання для міні-цехів по виробництву ковбасних виробів» тощо. 2) Потребують оновлення посилання на літературні джерела, наведені у РНП (наприклад, для дисципліни ВК1 «Інновації в галузі» найсучасніше літ.джерело, що пропонується, датоване 2010 р.; ВК1 «Інноваційні харчові інгредієнти у технології харчової продукції» - 2012 р.; ОК4 «Методологія проведення наукових досліджень» - 2010 р. тощо). 3) Сумнівним є зміст фахової ОК4 «Методологія проведення наукових досліджень», що передбачає вивчення «Тема 4. Проблеми перекладу і редагування наукових текстів» та ідентичної їй «Тема 7: Проблеми перекладу і редагування наукових текстів»; 4) Необґрунтованим для ОК7 «Реєстрація прав інтелектуальної власності» є викладання «Тема 6. Набуття прав на топографію інтегральних мікросхем» та «Тема 7. Реєстрація прав на сорти рослин» з огляду на специфіку ОНП. З цієї ж причини не обґрунтованим для галузей знань 07 «Управління та адміністрування», 08 «Право» та 18 «Вир-во та технології» є одночасне викладання РНП ОК9 «Методика та організація підготовки і написання дисертації» зважаючи на різну структуру та наповнення майбутнього рукопису згідно специфіки ОНП. 5) За результатами бесіди з роботодавцями та аспірантами виявлено потребу в осучасненні навчальних матеріалів ВК3 з дисципліни «Управління якістю харчової продукції» на предмет включення до тематики вивчення систем управління безпечністю харчових продуктів як FSSC, BRC, HALAL, CE, ECOMark, не обмежуючись вивченням тільки системи HACCP.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти.

1. Інтернаціоналізація діяльності СНАУ відповідає положенням п.3.5. «Міжнародна співпраця та інтеграція в міжнародний освітній простір» Концепції освітньої діяльності СНАУ (<https://drive.google.com/file/d/1MBOopEuPCM2M2oCWCsaoG3wkWrWRGcas/view>). 2. Позитивною практикою за ОНП є співпраця СНАУ (Україна) з Хенанським університетом (КНР), що передбачає програму академічної мобільності іноземних студентів та практику подвійного керівництва згідно укладеної між ЗВО угоди (у рубриці «Запити та відповіді» документ «Відповіді 1-10» ст.24-28 Угода між ЗВО). За яким опанування ПРН іноземними студентами здійснюється в СНАУ, а виконання досліджень згідно теми дисертації у Китаї. Проте здобувачі-українці не брали участі у програмах академічного обміну ні з ЗВО КНР, ні з іншими іноземними ЗВО. 3. На сайті СНАУ представлено багато інтернаціональних проєктів (<https://snau.edu.ua/mizhнародni-proekty/mizhнародni-proekti-ta-granti/>), проте тільки один із них стосується спеціальності 181-Харчові технології безпосередньо. Починаючи з 2018 року, спільно з Європейським банком реконструкції та розвитку (ЄБРР) та міжнародними партнерами, Сумський НАУ реалізує наступний проєкт: «Удосконалення професійних навичок спеціалістів у галузі м'ясопереробки України» (<https://fht-ebrs.snau.edu.ua/ua>). Одним із результатів участі у проєкті є створення навчальної лабораторії з м'ясопереробки. В той же час, на сайті ЗВО наявна інформація про участь бакалаврів, магістрів та викладачів у цьому проєкті, і відсутні новини про участь аспірантів. Програма академічного обміну Melvana, на яку посилалися у відомостях про самооцінювання та під час бесід із фокус-групами, не передбачає обміну аспірантами, а тільки бакалаврами та викладачами (https://science.snau.edu.ua/melvana_aku/). Також було зазначено, що СНАУ отримав грант щодо підтримки вищої освіти з підготовки іноземних студентів за програмою ERASMUS+KA2, яка передбачає участь СНАУ у двох проєктах, що стосуються виключно аграрної сфери. Ймовірно інформація, представлена на офіційному сайті щодо участі у міжнародних проєктах за спеціальністю 18-Харчові технології, є не повною і її необхідно уточнити. 4. СНАУ співпрацює з рядом освітніх та наукових установ (<https://snau.edu.ua/mizhнародni-partneri/>). 5. У СНАУ надається віддалений доступ до міжнародних баз даних Scopus та Web of Science (<https://science.snau.edu.ua/rco-informs/>), у супроводі ряду інструкційних матеріалів. 6. Протягом карантину і до 30 вересня 2020 р. у СНАУ надавалася можливість безоплатно закінчити будь-які навчальні курси, що стосуються тематики дисертаційного дослідження, долучившись до бази міжнародних навчальних курсів COURSERA (https://science.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/06/SNAU_C4C.pdf). 7. Із сучасними досягненнями світової науки у галузі мають змогу знайомити здобувачів викладачі, які проходили стажування у КНР (Сукманов В.О.; Мазуренко І.К.). Рекомендуємо посилити участь в академічній мобільності викладачів та аспірантів, які навчаються за даною ОП.

Загальний аналіз щодо Критерію 4:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.

1. Присутня науково-дослідна складова у викладанні та навчанні за ОНП. 2. Систематичне залучення студентів, на добровільній основі, до участі у конференціях, а також спільних публікаціях разом з викладачами. 3. Активна інтернаціоналізація діяльності ЗВО. 4. Позитивною практикою є забезпечення академічної свободи у виборі тем дисертаційних робіт та напрямків наукових досліджень. 5. Позитивною практикою є адаптація викладачів до наявних обмежень у КНР для вибору засобу комунікації з іноземними здобувачами за ОНП шляхом використання сервісу WeChat. 6. РНП представлені у відкритому доступі на сайті ЗВО як українською, так і англійською мовою. 7. Створення Наукового парку за участі СНАУ та підприємців з метою апробації результатів досліджень у виробництво є позитивною практикою.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.

1. Відсутність опитувань здобувачів щодо доступності та зрозумілості інформації відносно цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів. Рекомендовано: запровадити регулярний моніторинг задоволеності ОНП загалом, змістом РНП та отримуваними в результаті ПРН, зрозумілістю процедури оцінювання. 2. Доцільно посилити участь в академічній мобільності українців-здобувачів та викладачів за даною ОНП. Системна робота, яка проводиться у ЗВО в цьому напрямі дозволяє це зробити. 3. Реальне врахування потреб та наукових інтересів здобувача не відображено при формуванні переліку дисциплін та їх РНП. Англійська та українська версія РНП суттєво відрізняється за новизною літературних джерел, рекомендованих для опрацювання, що позначатиметься на рівні і якості здобутих ПРН. Рекомендовано: оновити РНП, перелік дисциплін за ОНП згідно із застосовуваним у СНАУ студентоцентричним підходом. 4. Відсутність інформації про Раду молодих вчених. Рекомендовано: розмістити у вільному доступі відповідну інформацію. 5. Відсутність розроблених дистанційних курсів в умовах продовження карантинних заходів на невизначений строк. Рекомендовано: інтенсифікувати процес розробки дистанційних курсів. 6. Обмеженість наукових та освітніх інтернаціональних проєктів за спеціальністю 181-Харчові технології. Рекомендовано: акцентувати увагу на участі здобувачів за ОНП у інтернаціональних проєктах.

Рівень відповідності Критерію 4.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.

Інформація по Критерію 4, наведена в звіті про самоаналіз, в цілому викладена коректно. Наявні недоліки можуть бути виправлені в короткі терміни, тому рішенням експертної групи за Критерієм 4 присвоєно рівень відповідності «В».

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь.

Спілкування із НПП та аспірантами, дозволяє зробити наступні висновки: 1. Форми оцінювання ПРН, здобутих у результаті опанування навчальних дисциплін за ОНП, є чіткими та зрозумілими. Форми контролю та критерії оцінювання знань здобувачів прописані в РНП дисциплін та роз'яснюються в усній формі викладачами на перших заняттях. Робочі програми розміщуються на сайті СНАУ українською та англійською мовою (<https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/robochi-programi/>). До форм контролю відносяться: поточний та семестровий контроль у вигляді заліків (комбінована форма: усно та письмово) та іспитів (письмово з відеозаписом процесу за замовчуванням). Навчальний план з визначеними термінами проведення контрольних заходів представлені на сайті тільки для україномовних студентів, а для іноземців з уточненням строків внаслідок уцілювання програми – відсутній (<https://fht.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/09/%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD-1.pdf>). Зі слів здобувачів оцінювання ПРН у результаті опанування навчальних дисциплін здійснюється індивідуально, відповідно до затребуваних здобувачем знань та навичок згідно теми

дисертаційного дослідження. Уніфікована для всіх спеціальностей програма проходження педагогічної практики представлена на сайті (<https://fht.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/09/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0.pdf>), у якій не вказані критерії і форма оцінювання результатів, у блоці 8 описки (наприклад, “оцінка поточної роботи студентів”), а не аспірантів. Аспіранти, НПП та гарант не знали про існування цієї програми. Англomовної РНП на момент проведення експертизи не було. 2. Оцінювання ПРН21, результатом якого є написання рукопису дисертаційного дослідження внаслідок виконання наукової складової, здійснюється за результатами проміжної та річної атестації. Критерії оцінювання представлені в індивідуальному плані підготовки (<https://science.snau.edu.ua/aspirantura/dokumentasi-aspiranta/>). Наявні документи представлені тільки на україномовній версії сайту.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності).

1. Стандарт вищої освіти за спеціальністю 181 Харчові технології за третім рівнем вищої освіти не затверджено. 2. Атестація здобувачів здійснюється у формі публічного звітування перед членами кафедри у супроводі презентації з подальшою дискусією та колегіальним прийняттям рішення членами кафедри щодо проміжної чи річної атестації. Для іноземних здобувачів – забезпечується подвійна процедура проміжної та річної атестації в СНАУ та у Хенанському університеті, що не регламентовано Угодою про співпрацю чи іншими документами (надані доказові документи «Відповідь 1-10.pdf» ст.24-28)

3. Визначено чіткі і зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для усіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема включають процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Експертною групою після розмови зі аспірантами, НПП та гарантом встановлено: 1. Процедура проведення контрольних заходів регулюється Положенням про освітній процес (http://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/Положення_2015_Організація-освітнього-процесу.pdf), Положенням (тимчасовим) про порядок атестації здобувачів ступеня доктора філософії (https://science.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/09/Pologennya_PhD.pdf). 2. З метою забезпечення об'єктивності екзаменаторів контрольні заходи у формі іспитів проводяться письмово з використанням попередньо затверджених білетів у спеціалізованих аудиторіях з можливістю здійснення відеозапису за замовчуванням. Здобувачів влаштовує така форма контролю. Згідно прийнятих у СНАУ Антикорупційної програми (<https://snau.edu.ua/antikorupciyna-programa/>), Кодексу академічної етики (<http://docs.snau.edu.ua/documents/normatyvni-documenty/e.pdf>) та інших нормативних документів забезпечується дотримання принципу об'єктивності оцінювання. Оскарження результатів контрольних заходів з боку аспірантів не було.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, що послідовно дотримуються всіма учасниками освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.

1. Заходи щодо попередження академічного плагіату та програмно-технічні засоби для перевірки на академічний плагіат прописані в Кодексі академічної етики (<http://docs.snau.edu.ua/documents/normatyvni-documenty/e.pdf>), Кодексі академічної доброчесності (http://docs.snau.edu.ua/documents/education/quality/kodeks_akadem_dobrochesnosti.pdf), Положенні про запобігання та виявлення академічного плагіату в Сумському НАУ (http://docs.snau.edu.ua/documents/education/quality/polojennya_plagiat.pdf), Положенні про порядок перевірки академічних та наукових текстів на унікальність (<https://snau.edu.ua/zabezpechennya-yakosti-osviti/akademichna-dobrochesnist/>). 2. У СНАУ укладено угоду одразу з двома організаціями: з ТОВ «Плагіат» та ТОВ «Антиплагіат» щодо забезпечення роботи програмно-обчислювального комплексу «StrikePlagiarism» та «Unichek» відповідно, що є позитивною практикою (доказові документи «Відповідь 11-20.pdf» ст.64-69 та ст.71-77). 3. ЕГ було представлено результати проходження перевірки на плагіат рукописів дисертаційних досліджень аспірантів 4 року згідно яких за критерієм КП1 виявлено 33,1% та 39,7% запозичень (доказові документи «Відповідь 11-20.pdf» ст.4-64). Допустима кількість можливих запозичень для програмного засобу «StrikePlagiarism» згідно Положення про порядок перевірки академічних та наукових текстів на унікальність (<https://snau.edu.ua/zabezpechennya-yakosti-osviti/akademichna-dobrochesnist/>) має становити не більше 30% першого коефіцієнту (КП1). Проте, звіт не піддавався в подальшому детальному аналізу компетентною/уповноваженою особою, тому реальний показник наявності плагіату може бути значно нижчим виявленого. 4. Наукові статті проходять обов'язкову перевірку на наявність плагіату у редакції відповідного видання. Окремі праці, розділи рукопису перевіряє науковий керівник за допомогою різноманітних безкоштовних програм. Експертизу рукопису здійснюють у відділі аспірантури за

допомогою наявного ліцензованого програмного забезпечення «StrikePlagiarism» або «Unichек». 5. Аспіранти ознайомлені з процедурою перевірки, усвідомлюють необхідність дотримання принципів академічної доброчесності, орієнтуються у наявних програмах у США для перевірки наявності плагіату.

Загальний аналіз щодо Критерію 5:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання є чіткими та зрозумілими. 2. Положення щодо процедури проведення контрольних заходів в повному обсязі викладено на сайті США. 3. Використання одразу двох програм для перевірки наявності плагіату.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.

1. Відсутність коректної програми проходження педагогічної практики для україномовних студентів, процедури та критеріїв оцінювання результатів. Частина "8.Методи контролю" містить некоректні формулювання, наприклад, "3. Полікритеріальна оцінка поточної роботи студентів"; "виконання студентом певного індивідуального завдання: - курсова робота (проект)...". РНП проходження практики для англomовних здобувачів відсутня. Рекомендовано: розробити програму проходження педагогічної практики, забезпечити валідність запланованих критеріїв контролю. 2. Відсутній уточнений навчальний план підготовки здобувачів-іноземців, який враховує ущільнення навчальної програми. Рекомендовано: розмістити у відкритому доступі навчальний план підготовки здобувачів-іноземців, який враховує ущільнення програми. 3. На сайті США відсутній індивідуальний план підготовки аспірантів-іноземців англійською мовою. Рекомендовано: розмістити у відкритому доступі англomовну версію індивідуального плану підготовки аспірантів-іноземців та супутніх документів. 4. Відсутнє положення, що регламентує процедуру проходження атестації здобувачів. Рекомендовано: розробити положення, що регламентує процедуру подвійної атестації іноземців-аспірантів у США та у Хенанському університеті.

Рівень відповідності Критерію 5.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.

Інформація по Критерію 5, в звіті про самоаналіз, в цілому викладена коректно. Наявні недоліки можуть бути виправлені в короткі терміни, тому рішенням експертної групи за Критерієм 5 присвоєно рівень відповідності «В».

Критерій 6. Людські ресурси:

1. Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання.

1. Стосовно поданої США інформації у звіті про самоаналіз варто зазначити відсутність повної коректної інформації у таблиці 2. Експертна група запросила Таблицю 2 у гаранта Мельник О.Ю., проте вона у повному коректному варіанті не була надана. 2. За результатами експертизи робочих програм вибіркового блоку були визначені викладачі, які викладають вибіркові дисципліни. Це особливо важливо з огляду на те, що більшість дисциплін фахової спрямованості віднесені до вибіркового. 3. Експертиза наявної інформації дозволяє констатувати в цілому відповідність фахової спрямованості викладача дисципліні, яку він викладає. Всі викладачі, що викладають в аспірантурі мають науковий ступінь, 45% викладачів нормативних дисциплін мають вчений ступінь доктора наук або звання професора.. Публікаційна активність викладачів вибіркового блоку та тематика наукових робіт свідчить про відповідність їхнього фаху дисциплінам, які вони викладають. Тематика та напрям підвищення кваліфікації відповідають профілю дисциплін, що викладаються. 4. Серед викладачів, які викладають нормативний блок дисциплін лише Степанова Т.М. має фах, що відповідає спеціальності яка акредитується. Це викликано тим, що лише одна дисципліна нормативного блоку є фаховою (докладно описано за критерієм 2.)

2. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дозволяють забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми.

1. У відомостях самоаналізу зазначено, що конкурсний відбір викладачів ОНП та забезпечення необхідного рівня їх професіоналізму в Сумському національному аграрному університеті здійснюється згідно «Положення про порядок конкурсного відбору науково-педагогічних працівників Сумського національного аграрного університету» та наведене посилання http://docs.snau.edu.ua/documents/normatyvnidocumenty/konkurs_npp.pdf. Проте за наведеним посиланням зазначена інформація не знайдена. Разом із тим на сайті СНАУ за переходом Головна/Конкурс на посади НПП наведений «Порядок проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників та укладання з ними трудових договорів (контрактів)», введений в дію наказом ректора СНАУ від 25.09.2018 року із відповідними змінами від 30.06.2020 року. 2. Крім того на сайті є додаткова інформація, зокрема наказ ректора «Про затвердження складу конкурсної комісії та проведення конкурсу на заміщення науково-педагогічних посад Сумського НАУ», оголошення про конкурс НПП у СНАУ, зразки документів, необхідних для участі у конкурсі. Порядок проведення конкурсного відбору сформульований послідовно, процедура є зрозумілою. Варто відзначити наявність у конкурсній комісії співробітників із числа адміністрації та різних підрозділів (науково-дослідної частини, навчального відділу, відділу якості освіти, ліцензування та акредитації, юридичного відділу, фахівця з питань запобігання та виявлення корупції, профкому викладачів та співробітників СНАУ, відділу кадрів). На наш погляд це є позитивним моментом з боку всебічної оцінки конкурсанта на заміщення вакантної посади. 3. Критерії відбору, які сформульовано у Порядку є достатніми для визначення фаховості та рівня кваліфікації, зокрема досвід роботи за фахом, наявність відповідних публікацій (зокрема у виданнях, що входять до наукометричних баз Scopus та WoS для всіх НПП, окрім асистента). 4. У спілкуванні з науково-педагогічними співробітниками проблемних ситуацій, щодо непрозорості проведення конкурсу чи незрозумілості вимог не виявлено.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.

1. У звіті про самоаналіз зазначається інформація про те, що результати наукових робіт аспірантів Кошель О.Ю. на ТОВ «Хлібохарчокомбінат» Краснопільської райспоживспілки та в пекарні ФОП «Лютий В.О.», а результати роботи аспіранта Кондрашиної Л.А. впроваджено на ТОВ «Хлібохарчокомбінат» Краснопільської райспоживспілки, ТОВ «Маковичок», ФОП «Лютий В.О.». Під час зустрічей гарант Мельник О.Ю. підтвердила цю інформацію. Проте це не є доказом участі роботодавців в організації освітнього процесу а може служити лише доказом співробітництва СНАУ та зазначених організацій. 2. Проте варто зазначити, що випуску за цією ОНП ще не було, а отже працевлаштування випускників за даною ОНП ще не було. Крім того, на четвертому курсі цієї ОНП навчається два здобувачі, які також є співробітниками СНАУ, отже, ймовірно, СНАУ буде виконувати й роль роботодавця. 3. Зі слів гаранта та здобувачів, в університеті організовувалися зустрічі з фахівцями-практиками для здобувачів різних ступенів вищої освіти разом.

4. Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.

У додаткових документах, що подано СНАУ зазначені посилання про участь представників різних підприємств у зустрічах, семінарах, круглих столах, які проводилися за участі здобувачів освіти та НПП СНАУ. <https://snau.edu.ua/v-snau-zavitali-stejkxolderi-z-kompani%1%97-globino/> <https://snau.edu.ua/sumskij-nau-pochinaye-spivpracyu-z-odnim-iz-najbilshix-agropidpriemstv-poltavshhini> <https://snau.edu.ua/moloko-a2-rozroblene-naukovcyami-snau-vzhe-na-policyax-magaziniv/> <https://snau.edu.ua/sumchanam-prezentovali-naukovu-rozrobku-snau-moloko-a2/> <https://snau.edu.ua/snau-staye-shhe-blizhchim-do-biznesu/> <https://snau.edu.ua/pro-vprovadzhennya-svitovix-standartiv-yakosti-shkilynogo-xarchuvannya-govorili-u-snau/> <https://snau.edu.ua/pro-bezpeku-xarchuvannya-ditej-u-shkolax-govorili-u-sumskomu-nau/> Проте ці зустрічі організуються для здобувачів різних ступенів вищої освіти та носять загальний характер.

5. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями.

1. У даних про самоаналіз наведене посилання на «Положення про організацію та проведення підвищення кваліфікації та стажування педагогічних працівників Сумського національного аграрного університету» http://docs.snau.edu.ua/documents/education/n_docs/2.pdf. Положення є діючим. 2. У даних про самооцінювання наведена інформація, що 10 викладачів факультету харчових технологій пройшли стажування на ПрАТ «Миронівський хлібопродукт», 10 викладачів – на базі ТОВ «Глобинський м'ясокомбінат», 1 викладач – на ТОВ «Своя індичка». 20 представників університету та 5 представників роботодавців взяли участь в однотижневому тренінгу, за участю міжнародних експертів з Польщі та Тайваню. Наведена на сторінці інформація стосовно проведення стажування співробітників СНАУ, зокрема тих, хто приймає участь у підготовці аспірантів за спеціальністю на ТОВ «Глобинський м'ясокомбінат». Під час спілкування із менеджером по персоналу ТОВ «Глобинський м'ясокомбінат» Кондаковою Г.В. ця інформація була підтверджена. 3. Проект «Удосконалення професійних навичок в галузі м'ясопереробки України» реалізується Сумським національним аграрним

університетом за підтримки Європейського банку реконструкції та розвитку. До проекту були залучені ТОВ «Глобинський м'ясокомбінат», ПрАТ «Миронівський хлібопродукт», ГК «Нива Переяславщини» та інші. Низка викладачів, які приймають участь у підготовці фахівців за спеціальністю 181 «Харчові технології» пройшли стажування на цих підприємствах, зокрема Сабадаш С.М., Болгова Н.В., Цигура В.В. 4. Варто зазначити, що викладачі нормативного блоку дисциплін Агаджанова С.В., Данько Ю.І., Степанова Т.М. пройшли закордонне стажування та підвищення кваліфікації у освітніх установах Польщі та Чехії. 5. У даних самоаналізу наведена інформація щодо наявності мовних курсів та удосконалення мовних компетентностей. Ця інформація знайшла доказ, зокрема на цьому акцентувала увагу Степанова Т.М.

6. Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності.

У відомостях про самоаналіз зазначалося, що у СНАУ впроваджено рейтингову систему оцінки якості роботи викладача та запроваджено систему заохочень за високі показники та покарання за неналежне виконання своїх обов'язків. У матеріалі самоаналізу було подано посилання на результати анкетування здобувачів освіти щодо якості навчального процесу. Посилання не є дійсним https://snau.edu.ua/wpcontent/uploads/2019/12/Резул_тати_анкетування_якіст__навчал_ного_процесу.pdf У додаткових матеріалах наведено link на рейтинг викладачів, який зроблено за результатами анкетування. <http://docs.snau.edu.ua/documents/education/rating/XT.pdf>. На сайті також приведена діаграма, яка побудована за результатами анкетування <https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/> Факт проведення такого опитування підтверджено у зустрічах зі здобувачами освіти. З наведених матеріалів не зрозумілим є те, яким чином використовуються результати рейтингу. Які були зроблені висновки? Які були використані критерії оцінювання? Серед здобувачів якого ступеня вищої освіти проводилися опитування? У рейтингу наведений повний склад кафедр факультету харчових технологій без розподілу за ступенями вищої освіти.

Загальний аналіз щодо Критерію 6:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.

Університет сприяє розвитку кадрів, забезпечує розвиток та удосконалення як фахових компетентностей так і педагогічної майстерності. Університет сприяє інтеграції викладачів у міжнародний освітньо-науковий простір, зокрема шляхом стажування у ЗВО КНР, Польщі, Чехії тощо. Позитивною є тенденція до підвищення наукового рівня співробітників. За останні 4 роки захистили кандидатські дисертаційні роботи Геліх А.О. (2019 рік захисту), Степанова Т.М. (2017 рік захисту), Крижанська Т.А., Сабадаш С.М. (2016 рік захисту).

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.

До викладання за освітньо-науковою програмою залучено мало викладачів, які є фахівцями за спеціальністю 181 «Харчові технології». Переважно викладачі працюють в межах вибіркової дисципліни (докладно описано за критерієм 2). Більшість дисциплін нормативного блоку викладаються на потоці. Не зрозуміло яким чином враховуються таким чином особливості ОНП 181 «Харчові технології»? Недостатня участь фахівців галузі та роботодавців у реалізації освітньої частини ОНП, зокрема у проведенні занять, круглих столів, семінарів. Бажано більш активно залучати фахівців галузі не лише для зустрічей із загальною тематикою, а безпосередньо для викладання певних тем дисциплін. Незрозумілим є використання результатів рейтингового оцінювання результатів роботи викладачів. Яка його ефективність? Які були використані критерії оцінювання? Які були зроблені конкретні кроки та дії відносно викладачів із низьким рейтингом? Наведені дані потребують уточнення, а система моніторингу - удосконалення.

Рівень відповідності Критерію 6.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.

Загалом, варто відзначити відповідність кадрового складу дисциплінам, що формують ОНП, загальній спрямованості та змісту ОНП (з урахуванням наведених зауважень щодо змісту освітньої складової ОНП). СНАУ сприяє фаховому та педагогічному розвитку співробітників, зокрема у напрямі інтеграції у міжнародний освітньо-науковий простір.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:

1. Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.

1. Наявне обладнання є достатнім для проведення базових експериментальних досліджень та відпрацювань прийнятих технологічних рішень. Однак, на сайті університету відсутня інформація щодо переліку лабораторій, їхнього матеріально-технічного оснащення та його оновлення протягом останніх п'яти років. Представлені лабораторії: - «Лабораторія інноваційних технологій та безпеки і якості харчових продуктів» має спеціалізоване обладнання для дослідження фізико-хімічних, структурно-механічних (реологічних) характеристик харчових систем; - «Навчально-наукова лабораторія обладнання харчових виробництв» має спеціалізоване обладнання (сушарки, подрібнювачі тощо), які можуть бути використані для виготовлення дослідних зразків; - «Лабораторія технологічного контролю продуктів харчування» має обладнання для досліджень низки фізико-хімічних та технологічних характеристик сировини, напівфабрикатів та готової продукції; - навчально-виробничі лабораторії «Технології переробки м'яса» та «Технології переробки молока». Створені за інвестиційні кошти виробничих підприємств, зокрема ТОВ «Глобинський м'ясокомбінат», Ічнянський молокозавод; - «Міжкафедральна науково-практична лабораторія хімічних та мікробіологічних досліджень продуктів харчування» належить до іншого факультету, проте може бути використана аспірантами спеціальності 181 «Харчові технології» для проведення досліджень; - спеціалізована лабораторія на базі комбінату харчування, на базі якої аспіранти можуть виготовляти дослідні зразки харчової продукції; - наведено відео лабораторії у Хенанському інституті науки та технологій, яка використовується аспірантами з КНР для проведення досліджень. Лабораторія оснащена сучасним високотехнологічним обладнанням для дослідження харчових систем. 2. Через дистанційні умови проведення акредитаційної експертизи безпосереднього ознайомлення із бібліотечними фондами не було. Аспіранти зазначили можливість вільного доступу до бібліотечних фондів, до електронної бібліотеки та електронного репозитарію, до ресурсів електронних баз Scopus та WoS. Гарантом зазначено наявність достатньої кількості фахових періодичних видань. 3. У презентації гарантом Мельник О.Ю. зазначено наявність двох факультетських комп'ютерних класів із сучасним комп'ютерним обладнанням, яке використовується як для проведення занять, так і для індивідуальної роботи здобувачів освіти. Відповідне комп'ютерне обладнання встановлено у наукових лабораторіях з метою обробки отриманих в даних. Зазначено наявність мультимедійного обладнання в аудиторіях для проведення занять. 4. Аспіранти мають окреме робоче місце для роботи та шафу для зберігання індивідуальних речей. 5. Проживання у гуртожитку зі слів здобувачів відповідають їхнім потребам та цілком їх задовольняють. Для аспірантів використовуються гуртожитки готельного типу. 6. Зазначена наявність комбінату харчування та буфетів, для харчування здобувачів освіти та співробітників. 7. Університет має спортивний комплекс та стадіон для заняття спортом.

2. Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми.

1. В університеті надається безоплатний доступ до лабораторного обладнання, бібліотечних фондів, електронного депозитарію, віртуального інформаційного середовища на платформі Moodle. Університетом надається вільний доступ до електронних бібліотек баз Scopus та Web of Science. Ця інформація неодноразово була підтверджена здобувачами освіти. Більшість здобувачів освіти зазначали, що наявного лабораторного обладнання для проведення більшості досліджень достатньо, проте в якості побажання висловилися про доцільність розширення спектру нового обладнання та поступової модернізації існуючого. 2. Разом із цим, здобувачі освіти зазначали, що для реалізації низки досліджень вони зверталися до інших закладів освіти, зокрема м. Харкова та м. Києва, в межах договорів про співробітництво. Це було зумовлено обмеженістю лабораторного обладнання, наявного у СНАУ. 3. Зі слів проректора з наукової роботи Данька Ю.І., в університеті створено центр колективного користування лабораторного обладнання, який дозволяє використовувати для досліджень обладнання, інших кафедр та факультетів. 4. Здобувачі освіти, що навчаються згідно договорів між СНАУ та Хенанським інститутом науки та технологій використовують обладнання, яке знаходиться у КНР. Під час опитування ці здобувачі зазначили, що вони не мають проблем з безкоштовним доступом до обладнання чи до інформаційних ресурсів. 5. Зазначається вільний безоплатний доступ до мережі Internet через канали Wi-Fi. Інформація підтверджена у спілкуванні зі здобувачами освіти.

3. Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дозволяє задовольнити їхні потреби та інтереси.

Загалом в університеті створено умови для безпечного для життя та здоров'я аспірантів здобуття освіти. 1. В університеті працює відділ охорони праці. 2. Університет має медичний пункт, де здобувачі освіти та співробітники можуть отримати медичну допомогу. В умовах пандемії розроблено пакет документів щодо організації освітнього процесу та роботи СНАУ. 3. В університеті працює виховний відділ, до складу якого входить психологічна служба <https://snau.edu.ua/psixologichna-sluzhba/>. Служба здійснює психологічну підтримку. Очолює службу Михайленко Л.О., яка є практичним психологом відділу з організації виховної роботи зі студентами. За посиланням наведена

контактна інформація. Зазначено, що допомога та консультування здійснюються на безоплатній підставі. 4. У спілкуванні зі здобувачами освіти та представникам самоврядування з'ясувалася обізнаність здобувачів про наявність та роботу цих структур.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою.

1. Основну організаційну та інформативну підтримку здійснюють деканат факультету харчових технологій та відділ аспірантури. У спілкуванні проблем із налагодженням комунікацій між здобувачами освіти та зазначеними відділами не виявлено. 2. Для аспірантів-іноземців окреме консультування здійснює відділ міжнародних зв'язків. 3. В університеті активно працює студентське самоврядування (Студентський ректорат) <https://snau.edu.ua/studentskij-aktiv/>, який надає консультативну та організаційну підтримку здобувачам освіти. Також він є ланкою, яка допомагає донести до адміністрації факультету та університету побажання здобувачів освіти. У спілкуванні голова студентського самоврядування Галушка О.С. довів інформацію про анкетування здобувачів освіти про задоволення їхніх потреб. 4. В університет працює профспілка аспірантів та студентів <https://snau.edu.ua/profspilka-studentiv-ta-aspirantiv/>, яка допомагає у розв'язанні соціальних, побутових та інших питань. 5. В університеті працює служба юридичної підтримки та консультування. <https://ur.snau.edu.ua/?p=2152>. Служба працює на юридичному факультеті, проте здобувачі освіти всіх інших факультетів можуть звернутися для одержання консультації. 6. Аспіранти, які навчаються за спеціальністю 181 «Харчові технології» обізнані у питаннях діяльності зазначених відділів. Проблем у комунікаціях не виявлено.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, що навчаються за освітньою програмою.

В результаті проведеної експертизи виявлено, що будівля, в якій реалізується освітній процес обладнана відповідно до вимог осіб, що переміщуються на візках. На вході та для підйому з фойє на поверх влаштовані пандуси. У лабораторному корпусі працює ліфт. Проте відзначено відсутність санітарної кімнати, що облаштована відповідно до вимог осіб з особливими потребами. Відповідне облаштування для осіб із вадами зору відсутнє через відсутність подібних здобувачів освіти за вказаною програмою. В університеті розроблено положення «Про організацію інтегрованого навчання осіб із особливими освітніми потребами», яке регламентує організацію освітнього процесу для таких здобувачів. http://docs.snau.edu.ua/documents/education/n_docs/Polojennya_OOOP4758.pdf Зазначається, що серед здобувачів третього освітньо-наукового ступеня за спеціальністю 181 «Харчові технології» особи з особливими потребами відсутні.

6. Існує чітка і зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), яка є доступною для усіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримується під час реалізації освітньої програми.

Під час дискусії зі здобувачами освіти виявлено, що під час навчання конфліктних ситуацій, які пов'язані з сексуальними домаганнями, дискримінацією, корупцією у них не виникало, а про подібні випадки на інших курсах чи спеціальностях їм невідомо. Університетом розроблено «Кодекс академічної етики», який визначає цінності, якими керуються учасники університетської спільноти СНАУ і встановлює етичні норми відносно в академічному середовищі. <http://docs.snau.edu.ua/documents/normativni-documenty/e.pdf> В університеті розроблено пакет документів, які складають антикорупційну програму СНАУ. <https://snau.edu.ua/antikorupcijna-programa/>. До пакету входить: Антикорупційна програма (передбачає побудову системи боротьби з корупцією, визначені механізми та відповідальні особи тощо), інструкції щодо відповідальності за корупційні дії, алгоритми дії під час виникнення конфлікту інтересів, інформація про антикорупційні органи в Україні та СНАУ. У СНАУ створено дисциплінарну комісію, яка розглядає випадки дисциплінарних правопорушень, зокрема питань, пов'язаних з корупцією. Розроблено порядок здійснення дисциплінарного провадження. <https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/06/%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA-%D0%B7%D0%B4%D0%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%8E-%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%83-%D0%A1%D0%9D%D0%90%D0%A3.pdf> Університетом розроблено положення «Про попередження та протидію сексуальним домаганням та дискримінації», яке знаходиться на етапі громадського обговорення. Із проектом можна ознайомитися за link <https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B4%D1%96%D1%8E-%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BC-%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F%D0%BC-%D1%82%D0%B0->

Загальний аналіз щодо Критерію 7:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.

1. Університет опікується питаннями розвитку матеріальної бази. Значним є вклад в удосконалення наявного лабораторного та технологічного обладнання. 2. Співробітництво із бізнес-структурами для удосконалення матеріальної бази та встановлення нового спеціалізованого технологічного обладнання. 3. Розширення спектру лабораторного обладнання за рахунок співробітництва з іншими освітніми та науковими установами, в тому числі й іноземними. 4. Університет має достатню матеріальну базу для забезпечення не лише реалізації освітньо-наукової програми, а й дозвілля, відпочинку, саморозвитку та належних умов життя для інгородніх аспірантів. 5. Університет має розвинену систему консультаційної підтримки здобувачів освіти із різних питань (організаційних, юридичних, психологічних тощо), включаючи вирішення конфліктних ситуацій.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.

Під час спілкування з аспірантами було зазначено, що одним із побажань здобувачів під час анкетування було удосконалення наявного обладнання. Це питання має бути враховано у подальшому розвитку освітньої програми. Рекомендується удосконалення системи моніторингу потреб здобувачів освіти.

Рівень відповідності Критерію 7.

Рівень B

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.

Загалом можна відзначити відповідність матеріально-технічної бази та її достатність для повноцінної реалізації освітньої та наукової складової ОНП за спеціальністю 181 «Харчові технології». Університет має розвинену систему консультаційної підтримки здобувачів освіти із різних питань. Зауваження не є системними та глибинними.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:

1. Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми.

За освітньою програмою вперше було здійснено набір у 2016 році. Гарантом ОНП було надано зазначену ОНП «Харчові технології» 2016 року. Інших варіантів (2017, 2018 року) гарантом ОНП надано не було. Освітня програма 2019 року, яка подана до акредитації зазнала значних еволюційних змін, особливо за освітньою частиною, що свідчить про періодичний перегляд змісту ОНП. СНАУ у 2019 р розроблено положення «Про освітні програми» <https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/%Do%9F%Do%BE%Do%BB%Do%BE%Do%B6%Do%B5%Do%BD%Do%BD%D1%8F-%Do%BF%D1%80%Do%BE-%Do%9E%D1%81%Do%B2%D1%96%D1%82%Do%BD%D1%96-%Do%BF%D1%80%Do%BE%Do%B3%D1%80%Do%Bo%Do%BC%Do%B8-%Do%A1%Do%9D%Do%90%Do%A3.pdf>

В положення регламентує питання розроблення, затвердження, реалізації, моніторингу та перегляду освітніх програм. Згідно положення освітня програма має бути переглянута щонайменше 1 раз протягом її дії але не пізніше 1 семестру до її завершення. Модернізація ОП має проводитися за вимогою чи пропозицією одного з стейкхолдерів. 3. СНАУ розроблено положення «Про проектні групи та групи забезпечення з розроблення і супроводження освітніх програм» (2019 рік) <https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2019/10/%Do%9F%Do%BE%Do%BB%Do%BE%Do%B6%Do%B5%Do%BD%Do%BD%D1%8F-%Do%BF%D1%80%Do%BE-%Do%9F%D1%80%Do%BE%Do%B5%Do%BA%D1%82%Do%BD%D1%96-%Do%B3%D1%80%D1%83%Do%BF%Do%B8-%D1%82%Do%Bo-%Do%B3%D1%80%D1%83%Do%BF%Do%B8-%Do%B7%Do%Bo%Do%B1%Do%B5%Do%B7%Do%BF%Do%B5%D1%87%Do%B5%Do%BD%Do%BD%D1%8F.pdf>

У положення встановлює основні вимоги щодо складу проектних груп та груп забезпечення з розроблення та супроводження освітніх програм, їхніх функцій та процедури затвердження. До складу проектної групи був включений здобувач Кошель О.Ю. 4. У спілкуванні із роботодавцями факту їх участі у перегляді змісту ОНП, висунення пропозиції щодо удосконалення виявлено не було. 5. У додаткових документах, що були надані гарантом за запитом експертної комісії наведено протокол засідання кафедри технології харчування СНАУ №11 від 11.03.2020

року на якому обговорювалися питання щодо змісту РНП дисциплін, які викладаються на ОНП «Харчові технології». У спілкуванні зі здобувачами освіти було встановлено факт проведення декількох анонімних анкетувань щодо задоволеності змістом освітньої програми та наявності пропозицій щодо її удосконалення. 6. Освітня програма вивішена на сайті Університету за посиланням <https://science.snau.edu.ua/aspirantura/> та всі стейкхолдери можуть висунути пропозиції щодо її удосконалення.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми.

1. У спілкуванні зі здобувачами освіти було встановлено факт проведення декількох анонімних анкетувань щодо задоволеності змістом освітньої програми та наявності пропозицій щодо її удосконалення. 2. У спілкуванні зі здобувачами виявлено наявність у них певних пропозицій щодо змісту ОНП, зокрема включення певних фахових дисциплін до переліку нормативних. Ймовірно, ці пропозиції можуть бути враховані у ОНП 2020 року набору. Чи були враховані ці пропозиції у ОНП 2019 року встановити не вдалося. 3. Голова студентського самоврядування також підтвердив факт проведення періодичного анкетування про задоволеність якістю освітнього процесу та змістом ОНП.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.

Факт участі роботодавців у процедурі перегляду змісту ОНП не встановлений, проте, за даною ОНП ще не було випуску, тому важко оцінити якість сформованих програмних результатів навчання за результатами роботи випускника. Даний недолік може бути усунений після першого випуску за ОНП та працевлаштування. СНАУ у 2020 році створено експертну раду роботодавців, яка є дорадчим органом, одним із завдань якого є висунення пропозицій щодо удосконалення якості освіти, зокрема змісту освітніх програм. <https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%83-%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%83-%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D1%86%D1%96%D0%B2-2.pdf>

4. Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми.

За представленою до акредитації освітньо-науковою програмою від час проведення експертизи випуск відсутній.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми.

У дискусії із відділом аспірантури, представниками відділу якості освіти, ліцензування та акредитації, здобувачами освіти, органами самоврядування виявлено факт проведення моніторингу якості освітнього процесу. Наведені результати анкетування щодо якості ведення освітнього процесу за ОНП <https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/> На сайті наведені рішення Ради із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти СНАУ, які стосуються зокрема освітньої програми, яка подана до акредитації. <https://snau.edu.ua/rishennya-radi-iz-zabezpechennya-yakosti-osviti/>

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема, зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій), беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.

В результаті проведеної експертизи можна констатувати, що СНАУ враховує рекомендації, зауваження та побажання, що були зроблені під час попередньої акредитації, зокрема: 1. Проведена значна робота із побудови системи моніторингу якості освітнього процесу. Створено Відділ якості освіти, ліцензування та акредитації та Раду із забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти, які опікуються питаннями моніторингу якості освіти, задоволеності здобувачів освіти ОП, задоволеності освітнім середовищем тощо. На сайті наведено результати моніторингу якості викладання за ОНП <https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robota/aspirantura/>. 2. Проведене реформування освітньої складової ОНП, зокрема в сенсі вибіркової дисциплін, введення нових дисциплін до нормативного блоку (з огляду на зміст ОНП 2016 року), 3. Переглянуто склад проектних груп ОНП, змінено гаранта освітньої програми.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.

Діяльність університету лежить в межах документу «Політика Сумського національного університету у сфері забезпечення якості освіти у відповідності до «Стандартів та положень щодо забезпечення якості у сфері вищої освіти європейського простору»» (2016 рік) http://docs.snau.edu.ua/documents/education/quality/polityka_yakosti_osvity.pdf У 2018 році СНАУ проходив зовнішню оцінку якості освітнього процесу, яку проводив Центр досліджень вищої освіти (CHES) Чеського університету природничих наук (CULS), м. Прага, Чеська республіка. За результатами проведеної експертизи підготовлено Брошуру «Рекомендації до розбудови системи забезпечення якості» https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/FTZ_uvs_webA4_final.pdf Удосконалюється структура університету. Створено відділ, який відповідає за розробку та впровадження процедур моніторингу якості ОНП та якості реалізації освітнього процесу (відділ якості освіти, ліцензування та акредитації). <https://snau.edu.ua/zabezpechennya-yakosti-osviti/struktura-sistemi-yakosti-osviti/viddil-yakosti-osviti-licnzuvannya-ta-akreditaci%1%97/>

Загальний аналіз щодо Критерію 8:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.

1. Значний розвиток системи моніторингу та оцінки якості освітнього процесу. 2. Побудова системи електронного опитування здобувачів освіти щодо задоволеністю змістом ОНП та якістю реалізації освітнього процесу.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.

1. Бажано розширити масштаб обговорення змісту освітньої програми з усіма стейкхолдерами, зокрема із роботодавцями. Частково невисокий рівень обговорення пояснюється відсутністю випускників за цією ОНП на момент проведення акредитаційної експертизи. Бажано було б забезпечити більш широке обговорення змісту ОНП зі всіма стейкхолдерами. 2. Висловлені пропозиції здобувачами освіти щодо змісту освітньої програми бажано врахувати шляхом подальшої корекції структури ОНП для аспірантів 1-го та 2-го курсів.

Рівень відповідності Критерію 8.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.

В цілому варто зазначити побудову ефективної внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти. Система має певні недоліки, які пов'язані із обмеженістю залучення роботодавців до оцінки якості ОНП, та необхідністю більш чіткого реагування на пропозиції та побажання здобувачів освіти. Проте ці зауваження не знижують загальної позитивної оцінки та не носять глибинний системний характер.

Критерій 9. Прозорість та публічність:

1. Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Права та обов'язки усіх учасників освітнього процесу в ЗВО регулюються згідно зі Статутом СНАУ (http://docs.snau.edu.ua/documents/normatyvni-documenty/statut_snau_2015.pdf), Положення про освітній процес (http://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/02/Положення_2015_Організація-освітнього-процесу.pdf), Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освіти (http://docs.snau.edu.ua/documents/education/quality/polojennya_yakosti_osvity.pdf) та ін. Нормативні документи, які стосуються аспектів діяльності внутрішньої системи забезпечення якості розміщені у вкладенні «Університет» → «Забезпечення якості освіти» (<https://snau.edu.ua/zabezpechennya-yakosti-osviti/>). Положення, які забезпечують захист прав та організацію належних умов для участі в освітньому процесі осіб з обмеженими можливостями розміщене у вкладенні «Університет» → «Забезпечення якості освіти» → «Навчання осіб з обмеженими

можливостями» (<https://snau.edu.ua/zabezpechennya-yakosti-osviti/navchannya-osib-z-obmezhenimi-mozhливостями/>), щоправда пошук даної інформації буде утрудненим для осіб не ознайомлених з особливостями освітнього процесу. Більш логічним було б розміщення цієї інформації у вкладенні «Університет» → «Нормативні документи». Положення про запобігання виникненню та вирішенню конфліктних ситуацій пов'язаних із сексуальними домаганнями, корупцією та недотриманням академічної доброчесності розміщені у вкладенні «Університет» → «Нормативні документи». Нормативна довідкова інформація, яка стосується виключно аспірантів розміщена на сайті відділу аспірантури (<https://science.snau.edu.ua/aspirantura/>).

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті відповідний проект з метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін.

1. СНАУ оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті відповідний проект ОНП (<https://science.snau.edu.ua/aspirantura/>). Проте не реалізовано можливості внесення пропозицій та зауважень щодо ОНП стейкхолдерами. 2. Таблиця внесених пропозицій за результатами громадського обговорення не оприлюднена.

3. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства.

1. На сайті СНАУ оприлюднена ОНП «Харчові технології» (<https://science.snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/04/181-n.pdf>). Документ є завізованим, має офіційний характер. 2. РНП дисциплін навчального плану розміщені у відкритому доступі на офіційному веб-сайті СНАУ (<https://fht.snau.edu.ua/metodichna-robotaspirantura/robochi-programi/>). Проте деякі РНП стосуються вже ОНП 2020 р., що не забезпечує достатнього рівня поінформованості аспірантів 2016, 2017, 2018, 2019 р. вступу.

Загальний аналіз щодо Критерію 9:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.

Прозорість та публічність основних документів і процедур, котрі забезпечують та регулюють освітній процес ЗВО.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.

Не реалізовано можливості внесення пропозицій та зауважень щодо ОПП стейкхолдерами.

Рівень відповідності Критерію 9.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.

Зважаючи на наведені сильні і слабкі сторони експертна група дійшла висновку, що ОП обґрунтовано відповідає рівню В за Критерієм 9.

Критерій 10. Навчання через дослідження:

1. Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності у закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю.

1. У відомостях самооцінювання заявлена відповідність змісту освітньо-наукової програми науковим інтересам аспірантів. Однак, аналізування ОНП свідчить про дотичність навчальних дисциплін радше до спеціальності в

цілому, ніж до окремих наукових інтересів здобувачів. Як вже зазначалося в розділі 2, до навчального плану включено фахову дисципліну обсягом 3 кредити, що недостатньо для отримання глибинних знань зі спеціальності. Натомість, блоки дисциплін, що забезпечують методологічні та викладацькі компетентності аспірантів є достатніми за обсягом. Так, методологічні компетентності аспірантів формують дисципліни: методологія проведення наукових досліджень, моделювання та планування наукового експерименту, а викладацькі – організація і методика проведення навчальних занять та педагогічна практика. Однак, змістове наповнення дисципліни «Методологія проведення наукових досліджень» не відповідає змісту дисципліни за окремими темами. 2. Блок вибіркових дисциплін сформований за принципом надання загальних знань зі спеціальності та представлений дисциплінами: методика та організація підготовки і написання дисертації, менеджмент лабораторної діяльності, інновації в галузі, інноваційні харчові інгредієнти у технології харчової продукції, інноваційний інжиніринг закладів ресторанного господарства, інжиніринг інновацій, управління якістю харчової продукції, сучасні інструментальні методи дослідження. Аналізування робочих навчальних програм вказаних дисциплін свідчить про відсутність відповідності запропонованих до вивчення тем напрямам роботи аспірантів. 3. Робочі навчальні програми дисциплін «Інноваційний інжиніринг закладів ресторанного господарства» та «Інжиніринг інновацій» є ідентичними та передбачають вивчення змістових модулів: «Характеристика технологічного обладнання потоково-механізованих ліній мініцехів підприємств харчових виробництв» та «Обладнання мініцехів по виробництву пива та переробці плодово-овочевої продукції». Дисципліна «Інновації в галузі» передбачає опанування сучасних напрямків приготування та оформлення харчової продукції із використанням нових видів та способів оброблення; використання інноваційного обладнання у технологіях харчової продукції; інноваційні молекулярні технології харчової продукції в закладах ресторанного господарства, що викликає сумнів у їхній дотичності до наукових інтересів здобувачів. 4. На думку експертної групи, вказані дисципліни вибіркового блоку краще пропонувати до вивчення в освітніх програмах другого (магістерського) рівня вищої освіти, аніж для аспірантів. Перелік дисциплін, що пропонуються на вибір аспірантів слід формувати за принципом відповідності їхнім науковим інтересам і окремим напрямкам досліджень кожного або ж за колами інтересів здобувачів.

2. Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямові досліджень наукових керівників.

1. Наразі за ОНП навчаються 20 здобувачів, а керівництво їхніми дисертаційними дослідженнями здійснюють 15 наукових керівників, що працюють за основним місцем роботи в Сумському НАУ так і залучені до керівництва з інших закладів вищої освіти. 2. Для іноземних здобувачів реалізується система подвійного керівництва, що передбачає призначення наукового консультанта зі сторони Хенанського університету на підставі угоди про спільну дипломну підготовку між СНАУ (Україна) та Хенанським інститутом науки та технологій (Китай) підписаною 21.12.2017 р. 3. Наданий на запит експертної групи перелік затверджених тем дисертаційних досліджень (долучений до справи) свідчить про різноплановість тематик та дотичність їх до різних галузей харчової промисловості. 4. Аналізування наукових публікацій керівників зі сторони України за останні п'ять років (Мельник О.Ю., Степанової Т.М., Перцевого Ф.В., Сабадаш С.М., Сукманова В.О., Самілик М.М., Крижської Т.А., Назаренко Ю.В., Манолі Т.А., Гревцевої Н.В., Фролової Н.Є.) та затверджених тем дисертаційних досліджень аспірантів, вказують на їх дотичність, в цілому, до напрямів досліджень здобувачів. Однак, з певними винятками. Так, наданий на запит експертної групи, перелік наукових публікацій керівників свідчить про відсутність такої дотичності в працях Мельничука С.Д. до теми наукового дослідження аспіранта Li Yanping (Ли Яньпинь): «Вплив вітаміну Д3 на ліпідний обмін свиней і якість м'яса у їх потомства». Наукові праці Мазуренка І.К.. в цілому, дотичні до тематик досліджень його аспірантів, проте, останні праці датуються 2013 р., що свідчить про відсутність активності дослідника. Серед наукових праць Геліх А.О. лише одна дотична до наукової тематики аспіранта Gao Dan (Гао Дан). 4. Слід відмітити певні труднощі у оцінюванні дотичності публікацій керівників до наукових інтересів здобувачів, через некоректно подані відомості від ЗВО. Так, у аспіранта Guo Liping (Гоу Липинь) зазначено керівниками Сукманова В.О. та Мельничука С.Д. з різними темами дисертаційних досліджень.

3. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення і апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо).

1. Експертною групою встановлено організаційні та матеріальні можливості в межах ОНП для проведення і апробації наукових досліджень аспірантів, через організацію щорічних науково-практичних конференцій викладачів, аспірантів та студентів СНАУ (двічі на рік), стимулювання до участі здобувачів у конференціях інших ЗВО та міжнародних. Це підтверджено під час фокус-групи зі здобувачами та наданим на запит експертної групи переліком їхніх публікацій, де серед іншого зазначено тези доповідей на конференціях. Апробації наукових досліджень аспірантів сприятиме і створення Наукового парку, що анонсовано менеджментом ЗВО. 2. Зі слів гаранта, за підтвердження здобувачів вищої освіти і наукових керівників, аспіранти двічі на рік згідно встановлених термінів проходять атестацію з презентацією результатів наукових досліджень, приймають участь у науково-практичних конференціях університету де апробують результати своїх досліджень. Проміжна атестація здобувачів відбувається на засіданнях кафедри, де здобувач презентує результати своєї наукової діяльності з наступним їх обговоренням науково-педагогічними працівниками кафедри та прийняттям рішення щодо атестації здобувача. Після чого звіт аспірантів розглядається Вченою радою факультету з оформленням відповідного протоколу. 3. На зустрічі зі здобувачами підтверджено їхній безперешкодний доступ до наукових лабораторій факультету, зокрема до лабораторії обладнання харчових виробництв, контролю якості харчових продуктів, технології переробки м'яса, комплексної переробки молока, та між кафедральних науково-практичних лабораторій (хімічних та

мікробіологічних досліджень продуктів харчування). Проте, на думку здобувачів матеріально-технічна база, зокрема лабораторне обладнання потребує суттєвого оновлення. Здобувачі вказали також на потребу виконання специфічних лабораторних досліджень та неможливість їхнього проведення в університеті через відсутність відповідного обладнання. За твердженням аспірантів, університет частково забезпечує їх сировиною для проведення наукових досліджень, зокрема за рахунок власного віварію. 4. Фокус-група зі здобувачами підтвердила їхній доступ до Інтернету, наукової літератури за спеціальністю, наукометричних баз Scopus і Web of science. 5. Фахові видання СНАУ не включені до Переліку наукових фахових видань України категорії «Б» за спеціальністю «Харчові технології». Рекомендовано розглянути можливості включення фахових видань СНАУ до вказаної категорії.

4. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для долучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проектах тощо.

1. Сумський НАУ надає можливості для введення аспірантів у міжнародну спільноту на підставі заключених двосторонніх договорів про співпрацю між Сумським НАУ та вищими навчальними закладами інших країн: Університетом прикладних наук Вайнштефан (Німеччина), Варшавським університетом природничих наук (Польща), Сіанським технологічним університетом, Хенанським інститутом науки та технологій (КНР). 2. Долучення до міжнародної академічної спільноти аспірантів відбувається і шляхом приймання участі в міжнародних наукових конференціях, публікації результатів наукових досліджень у виданнях, що цитуються в наукометричних базах Scopus і Web of science. 3. Для аспірантів університету існують можливості для участі у програмах міжнародного обміну в рамках програми Erasmus +, проте, наразі здобувачі не скористалися такою можливістю. Рекомендовано залучати аспірантів до програм академічної мобільності. 4. Керівник проектного сектору університету на відкритій зустрічі вказала на низку угод про співпрацю між СНАУ та університетами Туреччини і Румунії в рамках програми Erasmus + KA2 (<https://snau.edu.ua/mizhнародni-proekty/mizhнародni-proekti-ta-granti/erasmus/>), що передбачають програми академічної мобільності в тому числі і для аспірантів.

5. Існує практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проектах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються.

1. В Університеті існує практика участі наукових керівників у дослідницьких проектах, в тому числі міжнародних. Так, в університеті реалізується науково-дослідний проект, що фінансується з державного бюджету під керівництвом Сабадаша С.М. та за участі аспірантів Синенко Т.П. і Кошель О.Ю. «Розробка технології органічних сушених овочевих і плодово-ягідних напівфабрикатів та енергоефективної установки з використанням сонячних панелей (0117U006532)» (<https://science.snau.edu.ua/naukovatem/naukovi-doslidzhennya-i-rozrobki-shho-finansuyutsya-z-derzhavnogo-byudzhetu-chinni/>). Реалізовано проект та розроблено технологію виготовлення гіпоалергенного молока А2 (<https://snau.edu.ua/sumchanam-prezentovali-naukovu-rozrobku-snau-moloko-a2/>). В рамках програми Жана Моне «Кафедра» реалізовано міждисциплінарний науковий проект, що стосується переробки харчових відходів за участі Сабадаша С.М. (<https://snau.edu.ua/programi-zhan-mone/>). 2. Частиною науково-дослідних робіт науково-педагогічними працівниками і здобувачами виконано на замовлення підприємств харчової промисловості. Зокрема, на замовлення ТОВ «Глобинський м'ясокомбінат» виконано науково-дослідну роботу на тему: «Удосконалення технологій ковбасних виробів з регульованими структурно-механічними властивостями». Договір про розробку і передачу науково-технічної продукції №1-9 від 1.09.2017 р. долучено до акредитаційної справи. 3. Рекомендовано посилити участь наукових керівників аспірантів у дослідницьких проектах та виконання науково-дослідних робіт на замовлення підприємств харчової промисловості.

6. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у науковій діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для виключення можливості здійснення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності.

1. В межах освітньо-наукової програми існує та не порушується практика дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками, що викладають за ОНП, науковими керівниками та аспірантами. 2. В Університеті функціонує комісія з академічної етики (<https://snau.edu.ua/wp-content/uploads/2020/06/%D0%9F%D1%80%D0%BE-%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D1%83-%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%96%D1%97-%D0%B7-%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97-%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8.pdf>), що в своїй роботі керується Кодексом академічної етики, затвердженим Вченою радою СНАУ 25.03.2019 р. (<http://docs.snau.edu.ua/documents/normativni-documenty/e.pdf>), обов'язками якої є консультування з питань дотримання академічної доброчесності та правил академічної етики. 3. Всі наукові праці, що публікуються у фахових виданнях СНАУ проходять перевірку на наявність академічного плагіату за допомогою програм Unicheck (unicheck.com) та StrikePlagiarism.com. 4. Існує практика перевірок дисертаційних робіт здобувачів на наявність академічного плагіату. Для посилення доказової бази ЗВО надано

результати перевірок на наявність академічного плагіату дисертацій здобувачів четвертого року навчання (Кондрашиної Л.А. та Кошель О.Ю.).

Загальний аналіз щодо Критерію 10:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 10.

1. Відповідність, в цілому, наукової діяльності аспірантів напрямів досліджень наукових керівників. 2. Організаційні та матеріальні можливості для проведення і апробації результатів наукових досліджень здобувачів. 3. Достатні можливості для введення аспірантів у міжнародну академічну спільноту. 4. Постійна практика дотримання академічної доброчесності науковими керівниками та аспірантами.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 10.

1. Недостатні обсяги фахових освітніх компонентів та недоліки формування переліку вибіркових дисциплін для забезпечення відповідності змісту освітньої програми науковим інтересам здобувачів. Рекомендовано переглянути зміст освітньої програми та обсяги освітніх компонентів. 2. Відсутність в переліку фахових видань СНАУ журналу включеного до Переліку наукових фахових видань України категорії «Б» за спеціальністю «Харчові технології». Рекомендовано розглянути можливість включення фахових видань СНАУ до вказаної категорії. 3. Відсутність участі здобувачів за ОНП в програмах академічної мобільності. Рекомендовано залучати аспірантів до вказаних програм. 4. Часткова участь наукових керівників аспірантів у дослідницьких проектах та виконанні науково-дослідних робіт на замовлення підприємств харчової промисловості. Рекомендовано посилити участь керівників.

Рівень відповідності Критерію 10.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 10.

Загалом відповідність критерію з певними недоліками, що можна усунути протягом короткого терміну.

IV. Інші спостереження

У цьому розділі експертна група може викласти інші спостереження, пов'язані із освітньою програмою, освітньою діяльністю за цією програмою або процедурою проведення акредитації.

ОНП, яка представлена до акредитації, зазначена у загальних відомостях, як програма з українською мовою викладання. Отже, акредитаційній експертизі підлягає освітня програма з українською мовою викладання. У документах прикріплено електронний варіант освітньої програми 2019 року, в якій зазначено, що мова навчання українська та англійська. В результаті проведення акредитаційної експертизи встановлено, що кількість англійськомовних здобувачів третього ступеня вищої освіти становить 14 осіб. Всі вони є громадянами Китайської Народної Республіки (КНР). Вони не володіють українською мовою, а отже освітній процес та комунікація з цими здобувачами освіти відбувається англійською мовою. Зі слів завідувача аспірантурою вони мають окремий навчальний план та графік освітнього процесу. Здобувачі освіти з КНР опановують всі дисципліни ОНП повністю протягом першого року навчання. Протягом другого та третього року вони навчаються у КНР та виконують експериментальну частину дисертаційної роботи. У КНР їх закріплюють за науковим консультантом. Аспіранти з КНР спілкуються із керівником дистанційно через Internet. Методичні матеріали отримують англійською мовою на електронну пошту. Підготовка здобувачів освіти англійською мовою висуває низку певних ліцензійних вимог до складу проектної групи, кадрового забезпечення, формування інформаційного середовища, методичного забезпечення тощо. Ця інформація не була затребувана експертною комісією та не була відповідно надана СНАУ через акредитацію саме україномовної програми. 3. Разом із вищенаведеним незрозумілою є перспектива формування разових спеціалізованих рад із захисту дисертаційних робіт у СНАУ (враховуючи вимоги до персонального складу, сертифікованого знання іноземної мови всіма членами ради, дотичність певних тем дисертаційних робіт до інших галузей знань) при захисті кваліфікаційної роботи англійською мовою. 4. Зі слів гаранта ОНП та керівника аспірантурою 8 здобувачів третього ступеня з КНР були зараховані у 2019 році на спеціальність 204 «Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва» та були переведені на

спеціальність 181 «Харчові технології». Це суперечить вимогам п.5.19 положення «Про організацію освітнього процесу в СНАУ», в сенсі переведення студентів з однієї галузі знань на іншу. 5. Договір між СНАУ та Хенанським інститутом науки та технологій від 21.12.2017 р про підготовку здобувачів освіти з КНР передбачає спільну підготовку «кандидатів наук», що є некоректним. Згідно Угоди передбачається подвійне керівництво, проте у бесіді з фокус-групами було зазначено, що представник Хенанського університету є більше консультантом, тьютором, аніж науковим керівником. Необхідно уточнити особливості реалізації подвійного керівництва. 6. Англomовна версія сайту має обмежений контент. Переважна більшість нормативних документів, інструктивних матеріалів не мають повного англomовного варіанту або не мають його зовсім. З огляду на акредитацію україномовної ОНП це є не принциповим.

V. Підсумки

На думку експертної групи, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації ОП, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, **відсутні**.

За результатами акредитаційної експертизи експертна група вважає, що освітня програма відповідає Критеріям за наступними рівнями відповідності:

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	B
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	E
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	B
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	B
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	B
Критерій 6. Людські ресурси	B
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	B
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	B
Критерій 9. Прозорість та публічність	B
Критерій 10. Навчання через дослідження	B

Додатки до звіту:

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	Фактична програма онлайн візиту.pdf	rbQY2ENfkc3kfXxRkfoQSN/ULnTQo2IayyoqxIXLoF E=

Шляхом підписання цього звіту ми стверджуємо, що провели акредитаційну експертизу у повній відповідності із Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, та інших актів законодавства, а також здійснювали свої функції добросовісно, неупереджено і доброчесно.

Документ підписаний кваліфікованими електронними підписами.

Керівник експертної групи

Заморська Ірина Леонідівна

Члени експертної групи

Серік Максим Леонідович

Гончар Юлія Миколаївна