

**Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Міжнародне право» першого (бакалаврського) рівня щодо якості викладання навчальних дисциплін за осінній семестр 2020-2021 н.р.**

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування щодо якості освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

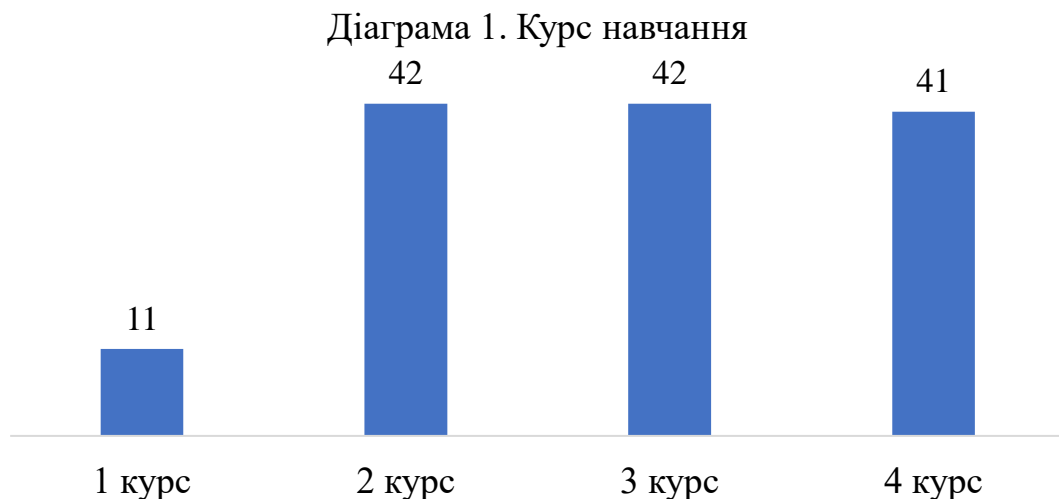
Термін опитування: грудень 2020 – січень 2021 рр.

Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

В опитуванні взяли участь студенти 1, 2, 3 та 4 курсів юридичного факультету спеціальності «Міжнародне право».

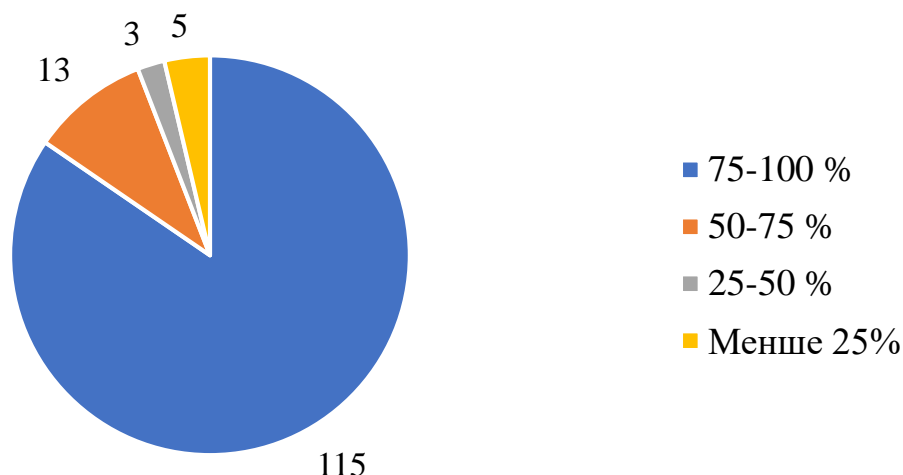
В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.



В цілому опитування показало, що студенти всіх курсів мотивовані в удосконаленні навчального процесу, оскільки ними заповнено 136 анкет щодо якості викладання навчальних дисциплін. Однак слід звернути увагу, що здобувачі першого року навчання не виявили такої зацікавленості, кількість заповнених анкет найменша. Що свідчить про необхідність популяризації даного анкетування серед студентської молоді в подальшому.

Діаграма 2. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?



В цілому опитування показало, що переважна більшість опитаних відвідували 75-100% аудиторних занять з дисципліни (115 відповідей). При цьому 5 студентів обрали варіант відповіді «менше 25%», що може свідчити про можливу необ'єктивність їх відповідей на питання анкети (Діаграма 2).

Варто звернути увагу на те, що на початку вивчення дисципліни викладачі надали інформацію щодо: критеріїв оцінювання, пояснили які знання та компетентності здобудуть студенти, пояснили їх дії у випадку не згоди оцінкою, умови складання та перескладання заліків/іспитів, проінформовали про графік консультацій. Однак 5 респондентів зазначили, що викладач не надав жодної інформації, водночас троє з них відвідали менше 25% аудиторних занять (Діаграма 3). Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 3. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив



Аналіз відповідей на питання «Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?» свідчить про те, що відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження (79%). При цьому 8,8% опитаних зазначили, що «матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння», 10,3% – «матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння». Водночас двоє студентів 2 та 3 курсу зазначили, що «часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити» (Діаграма 4).

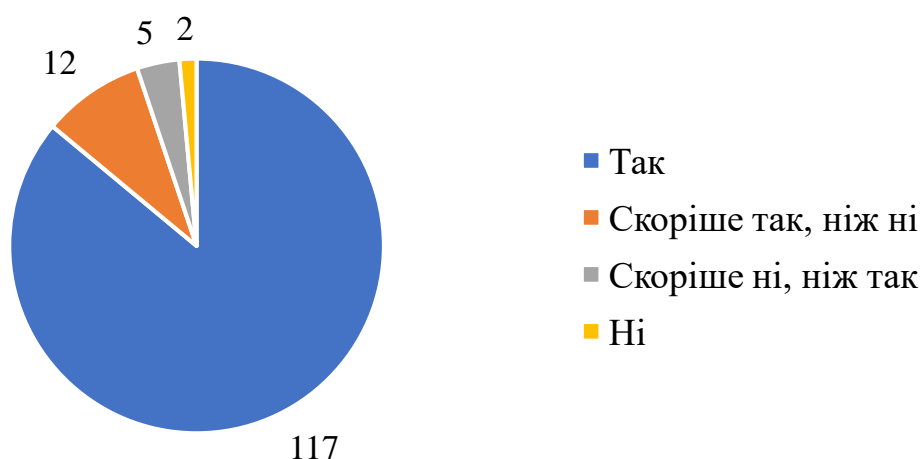
Діаграма 4. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?



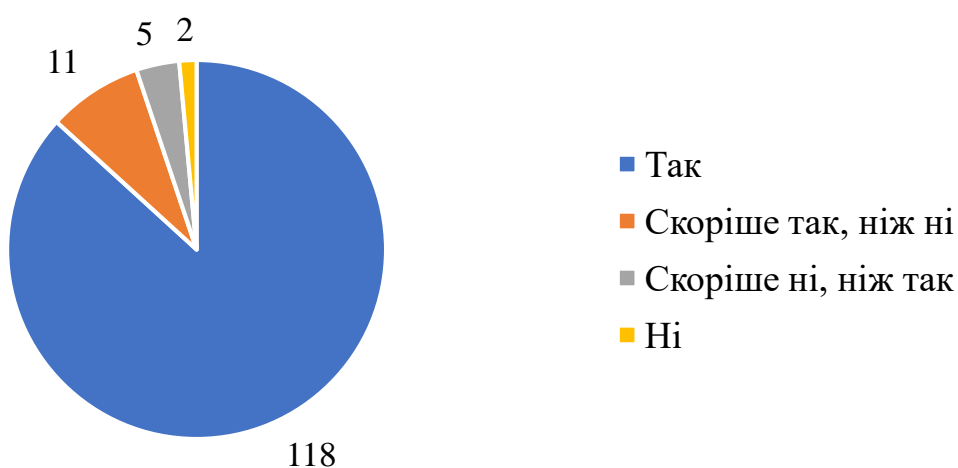
Отримані результати дозволяють зробити висновок щодо високого рівня задоволеності опитаних об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань студентів (86% обрали варіант відповіді «Так»), формами контролю (86,8% – «Так»), дотриманням графіків дзвінків згідно розкладу занять (89,7% – «Так») (Діаграми 5-7).

Слід відмітити, незадоволення щодо дотримання викладачем заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання та визначених форм контролю висловили здебільше студенти 2 року навчання. Категоричне «ні» обрали двоє здобувачів, які відвідували менше 25% аудиторних занять.

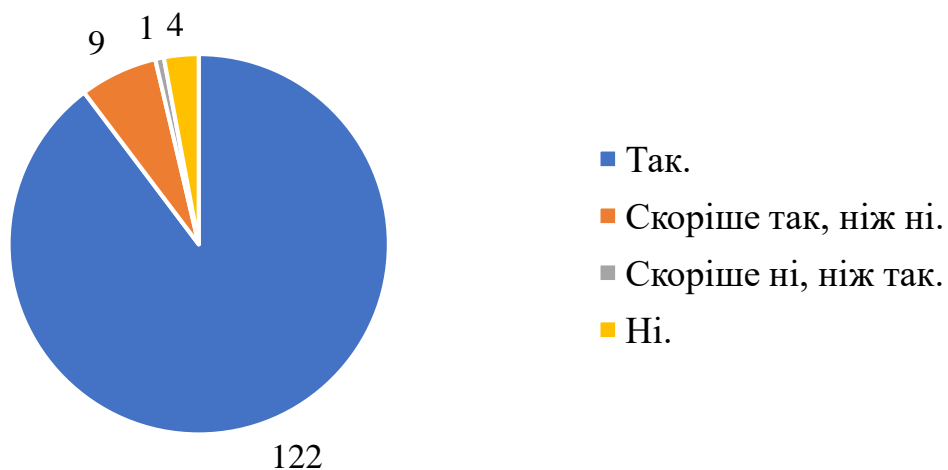
Діаграма 5. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?



Діаграма 6. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?

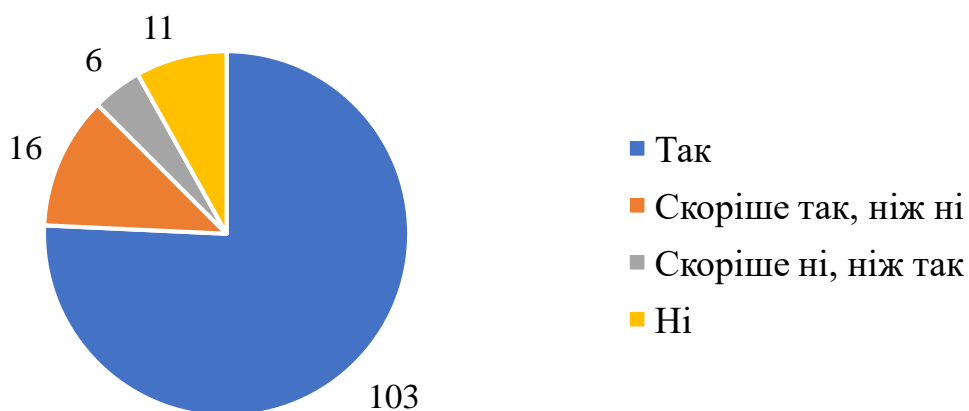


Діаграма 7. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



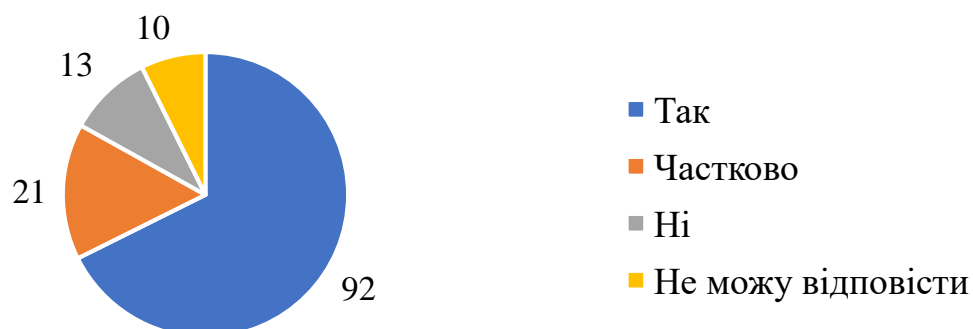
Сімдесят п'ять відсотків респондентів стверджують, що викладач використовував активні методи проведення занять (Діаграма 8), 11,8% опитаних обрали варіант «Скоріше так, ніж ні». Слід звернути увагу, що 12,5% (17 осіб) респондентів зазначили, що викладачі не застосовували під час проведення занять активні методи викладання. При цьому найбільш категоричними були студенти 2 року навчання (шість студентів обрали варіант відповіді «ні»).

Діаграма 8. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



Діаграма 9 показує розподіл відповідей на наступне питання анкети. Переважна більшість опитаних зазначили, що навчальна література завжди була доступна повністю або частково (67,6 % і 15,4 % відповідно). Про неможливість знайти необхідну літературу говорять студенти 2 і 4 курсів (3 та 10 осіб відповідно). Варіант відповіді «Не можу відповісти» обрали 10 респондентів, що може свідчити про достатність для них тих матеріалів, які надає їм викладач.

Діаграма 9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



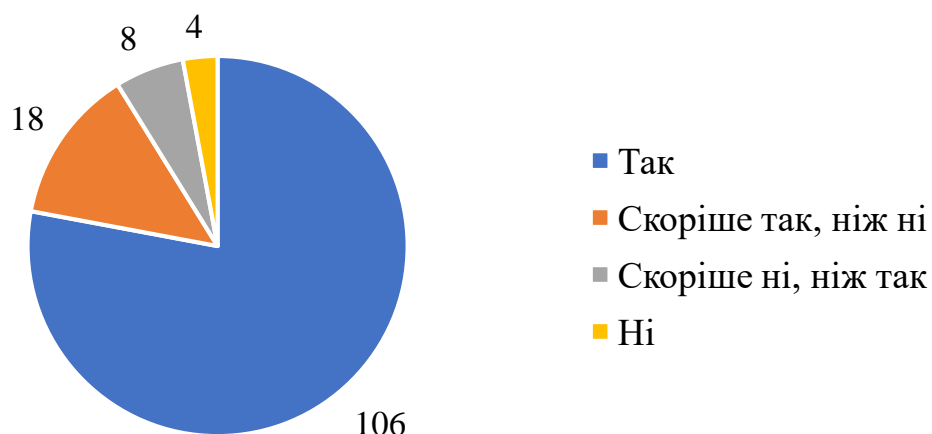
Діаграма 10 ілюструє відповіді студентів на питання «Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?». 95% респондентів зазначають, що викладач консулювався, надавав відповіді на питання не лише за графіком, а і в будь-який час. Слід наголосити, що четверо студентів 2 курсу навчання зазначили, що не мали можливості консулюватися з одним із викладачів.

Діаграма 10. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

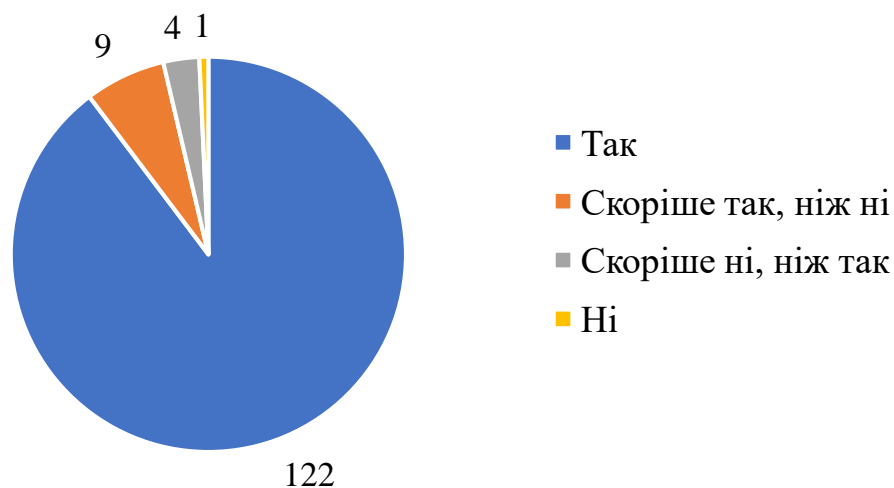


В ході опитування студентам було запропоновано оцінити, наскільки викладач зрозуміло, чітко та доступно надавав матеріал; був коректним та тактовним. Дані, наведені на діаграмах 11, 12, ілюструють відповіді студентів. І свідчать про їх загальну задоволеність.

Діаграма 11. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?



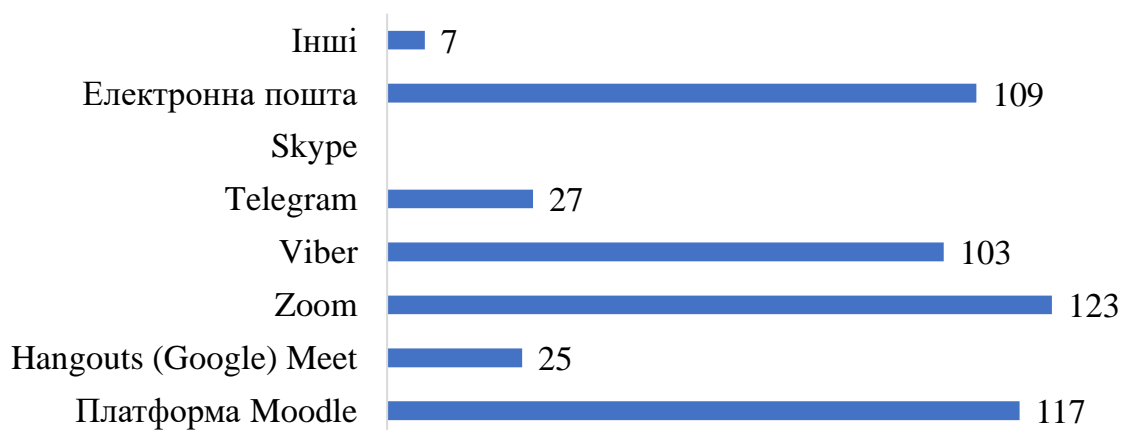
Діаграма 12. Викладач був коректним та тактовним?



Варто звернути увагу, що пандемія коронавірусу COVID-19 поставила перед освітянами нові виклики. Викладачі Університету використовують різні технології дистанційного навчання в умовах карантину, про що свідчать дані діаграм 13 та 14. Найбільш розповсюдженими є: Zoom, платформа Moodle, електронна пошта та Viber. Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

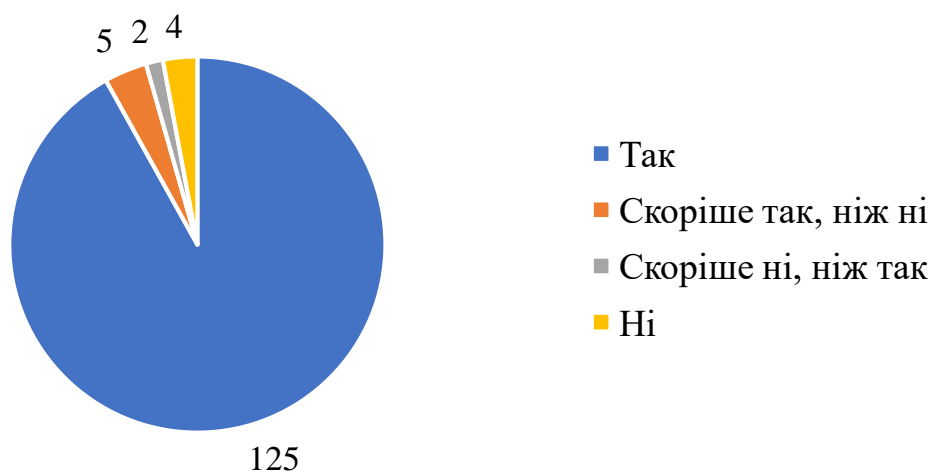


Діаграма 13. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



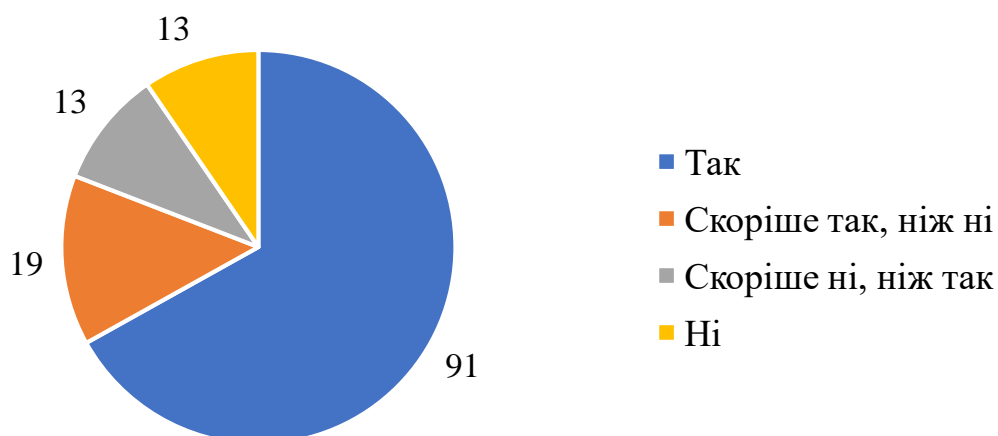
91,9% опитаних зазначають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними, лише у 4 студентів виникли труднощі. Слід відмітити, що більшість з них відвідували менше 25% аудиторних занять.

Діаграма 14. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



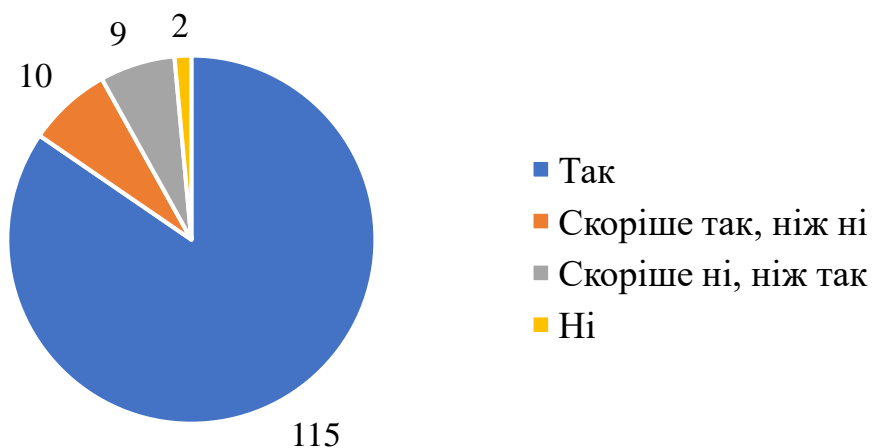
Варто звернути увагу, що переважна більшість студентів, які взяли участь в опитуванні (більше 80%) хотіли б використовувати елементи дистанційної форми навчання і надалі. Водночас 19,1 % опитаних респондентів висловились за «живе спілкування» з викладачем (Діаграма 15).

Діаграма 15. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Аналіз відповідей на питання «Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?» свідчить про достатню оснащеність лабораторій та аудиторій обладнанням та програмним забезпеченням, про що зазначило більше 90% опитаних.

Діаграма 16. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчання?



Особливу увагу варто звернути на коментарі здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін. Анкетування демонструє, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування  
щодо якості викладання навчальної дисципліни

**Шановний здобувач!**

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна \_\_\_\_\_  
ПІБ викладача \_\_\_\_\_  
Факультет, де Ви навчаєтесь \_\_\_\_\_  
Курс \_\_\_\_\_

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

- 75-100 %.
- 50-75 %.
- 25-50 %.
- Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

- які знання та компетентності Ви здобудете.
- графік консультацій.
- критерії оцінювання.
- які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.
- умови складання та перескладання заліків/іспитів.
- не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

- Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.
- Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.
- Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.
- Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- Так.
- Частково.
- Ні.
- Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- Так, в будь який час.
- Так, за графіком.
- Ні.
- Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- Платформа Moodle.
- Hangouts (Google) Meet.
- Zoom.
- Viber.
- Telegram.
- Skype.
- Електронна пошта.
- Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

*Так.*

*Скоріше так, ніж ні.*

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

*Так.*

*Скоріше так, ніж ні.*

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Дякуємо за участь в анкетуванні!*