

Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Маркетинг» першого (бакалаврського) рівня щодо якості викладання навчальних дисциплін за осінній семестр 2020-2021 н.р.

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування стейкхолдерів освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів спеціальностей «Маркетинг» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

Термін опитування: грудень 2020 – січень 2021 рр.

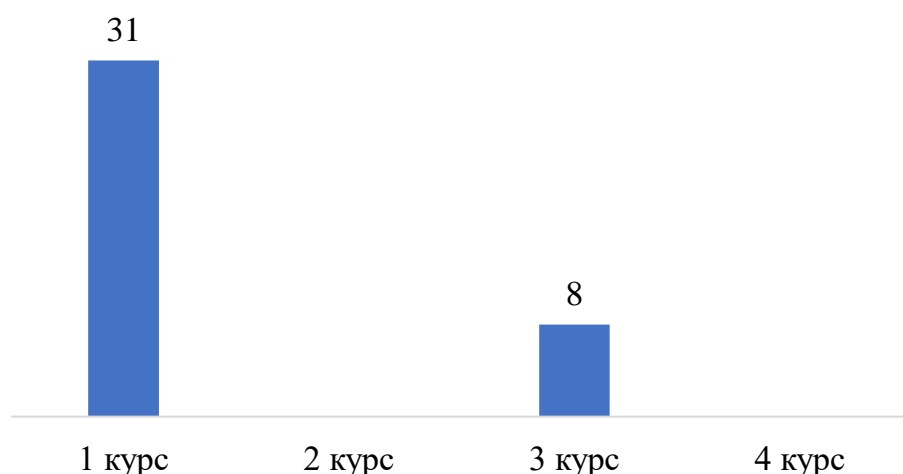
Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

В опитуванні взяли участь студенти 1 та 3 курсів навчання факультету економіки і менеджменту спеціальності «Маркетинг».

В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.

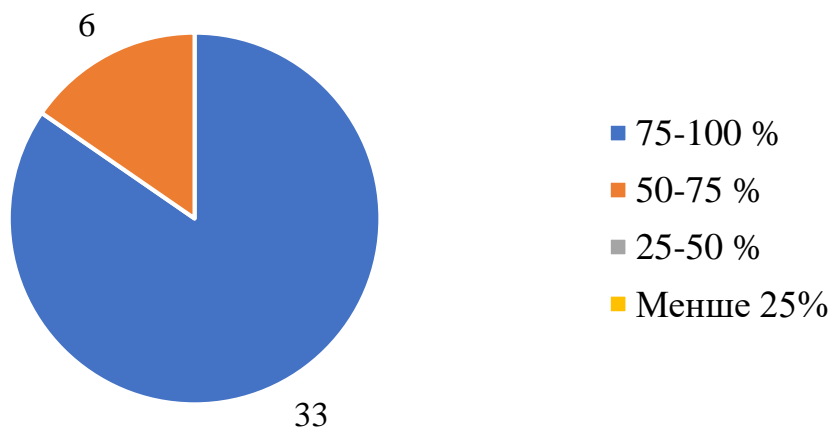
Діаграма 1. Курс навчання



В цілому в анкетуванні взяли участь студенти лише 1 та 3 курсів. Варто звернути увагу, що на третьому курсі навчання заповнено лише вісім анкет. Що

свідчить про необхідність популяризації даного анкетування серед студентської молоді в подальшому на всіх курсах навчання.

Діаграма 2. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?



В цілому опитування показало, що переважна більшість опитаних 84,6% та 15,4% відвідували 75-100% та 50-75% аудиторних занять відповідно, що свідчить про їх можливість об'єктивно оцінити якість викладання навчальних дисциплін (Діаграма 2).

Варто звернути увагу на те, що на початку вивчення дисципліни викладачі надали інформацію щодо:

- знань та компетентностей, які здобудуть студенти після вивчення дисципліни (87,2%),
- критеріїв оцінювання (87,2%),
- умов складання та перескладання заліків/іспитів (82,1%),
- дій у випадку не згоди з оцінкою (66,7%),
- графіку консультацій (48,7%) (Діаграма 3).

Слід звернути увагу, що студент 1 курсу обрав варіант відповіді «Не надав жодної інформації», при цьому відвідував 75-100% аудиторних занять з дисципліни.

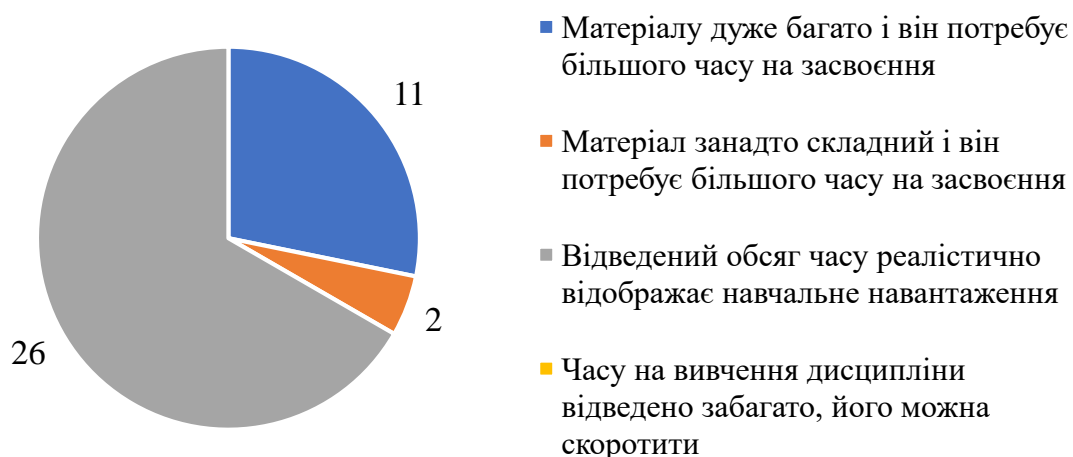
Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 3. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив



Діаграма 4 демонструє відповіді студентів на питання «Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?». Необхідно відмітити, більшість опитаних 66,7 % респондентів зазначають, що відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження. Інші варіанти відповідей розподілились наступним чином: «матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння» обрало 28,2%, «матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння» – 5,1%.

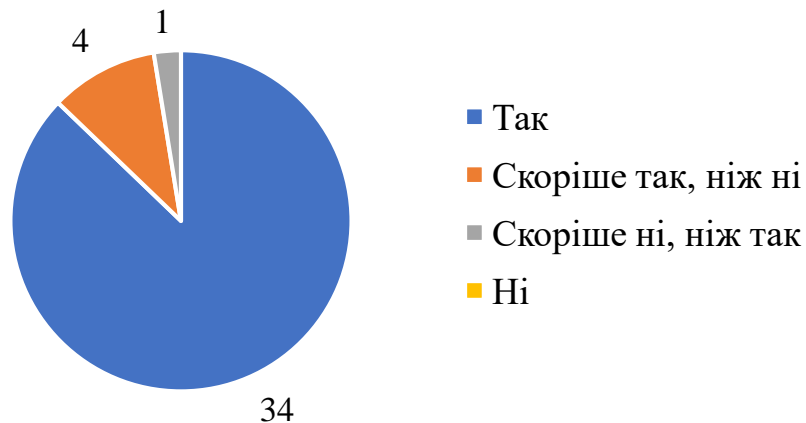
Діаграма 4. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?



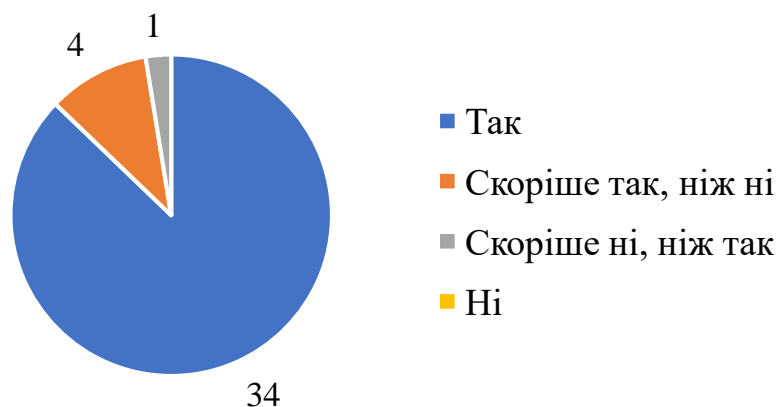
Отримані результати дозволяють зробити висновок щодо високого рівня

задоволеності опитаних об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань студентів (87,2% обрали варіант відповіді «Так»), формами контролю (87,2% – «Так»), дотриманням графіків дзвінків згідно розкладу занять (89,7% – «Так») (Діаграми 5-7). Варто зазначити, що один респондент 1 курсу навчання по всім зазначеним питанням обрав варіант відповіді «Скоріше ні, ніж так».

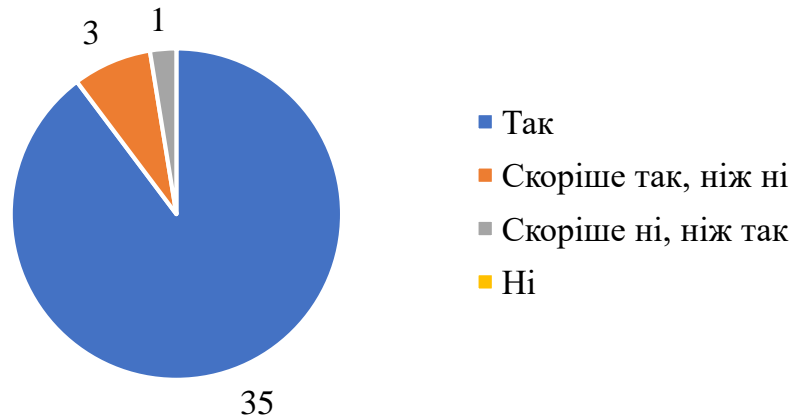
Діаграма 5. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?



Діаграма 6. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?

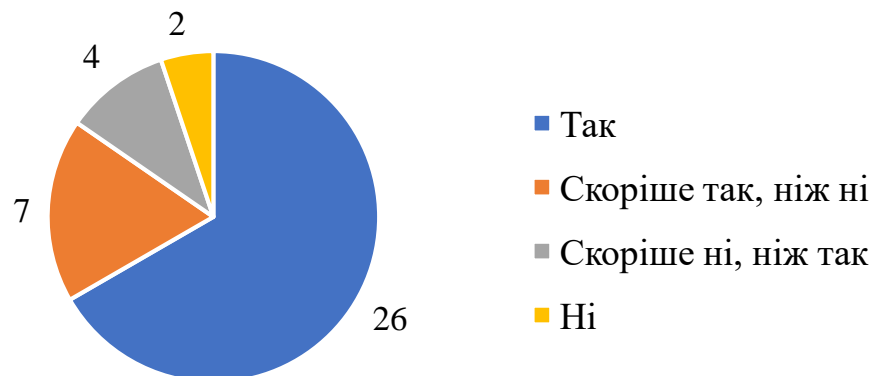


Діаграма 7. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



66,7% респондентів зазначають, що викладач використовував активні методи проведення занять (Діаграма 8), 17,9% опитаних обрали варіант «Скоріше так, ніж ні», 10,3% – «Скоріше ні, ніж так». Варіант відповіді «Ні» обрало двоє респондентів (5,1%) другого курсу навчання, при цьому вони відвідали 75-400% аудиторних занять з навчальної дисципліни.

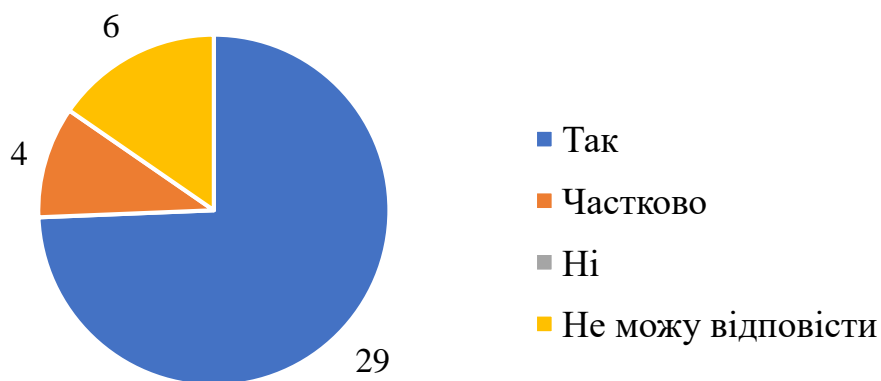
Діаграма 8. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



Діаграма 9 показує розподіл відповідей на наступне питання анкети. Переважна більшість опитаних зазначили, що навчальна література завжди була доступна повністю або частково (74,4 % і 10,3 % відповідно). Про неможливість

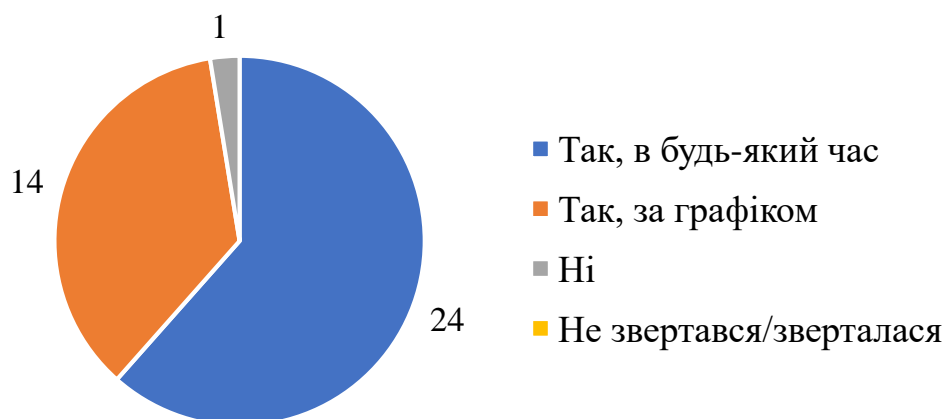
відповіді щодо доступності навчальної літератури говорять шестеро студентів (15,3%), переважно більшість яких навчається на першого курсу.

Діаграма 9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



Діаграма 10 ілюструє відповіді студентів на питання «Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?». 61,5% респондентів зазначають, що викладач консультував, надавав відповіді на питання не лише за графіком, 35,9% – під час консультацій за графіком. В той же час 1 здобувач 1 курсу (2,6%) зазначив, що не отримав бажану консультацію від викладача.

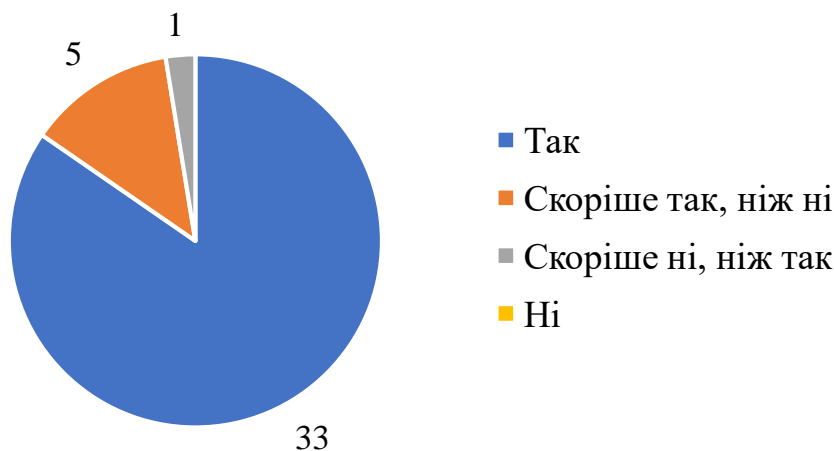
Діаграма 10. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?



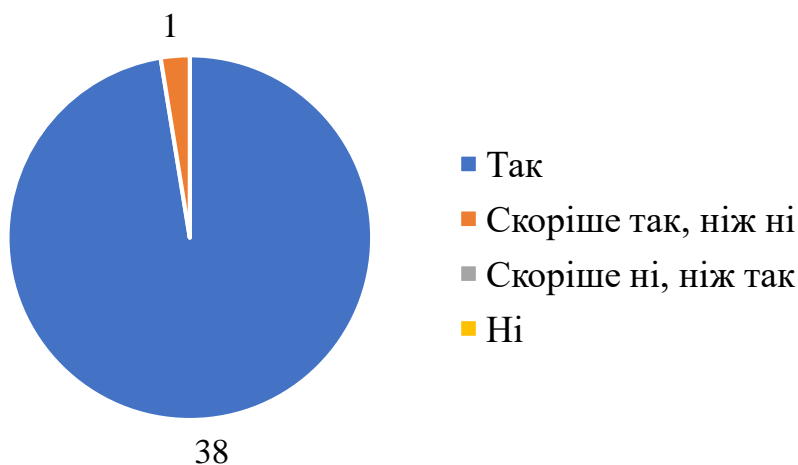
В ході опитування студентам було запропоновано оцінити, наскільки викладач зрозуміло, чітко та доступно надавав матеріал; був коректним та

тактовним. Дані, наведені на діаграмах 11, 12, ілюструють відповіді студентів. І свідчать про їх загальну задоволеність.

Діаграма 11. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?



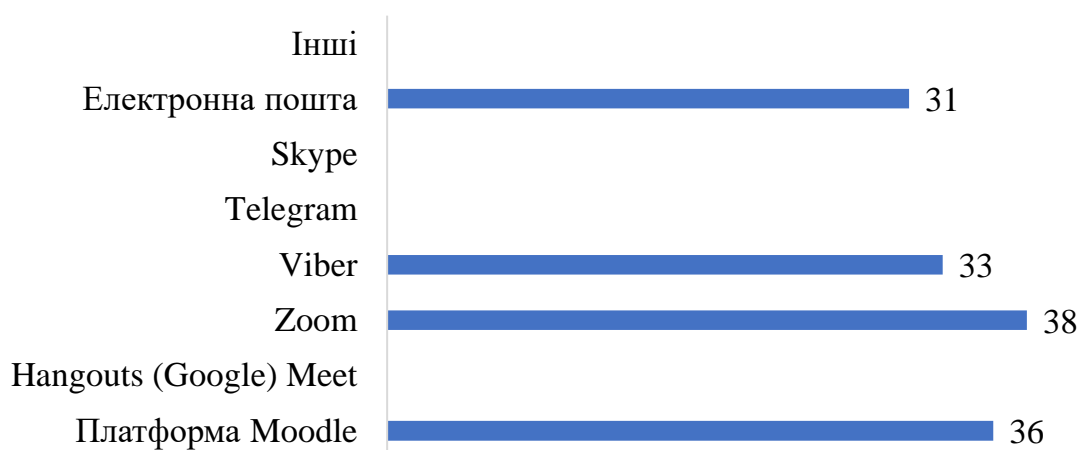
Діаграма 12. Викладач був коректним та тактовним?



Варто звернути увагу, що пандемія коронавірусу COVID-19 поставила перед освітянами нові виклики. Викладачі Університету використовують різні технології дистанційного навчання в умовах карантину, про що свідчать дані діаграм 13 та 14. Найбільш розповсюдженими є: Zoom (97,4%), платформа Moodle (92,3%), Viber (84,6%) та електронна пошта (79,5%).

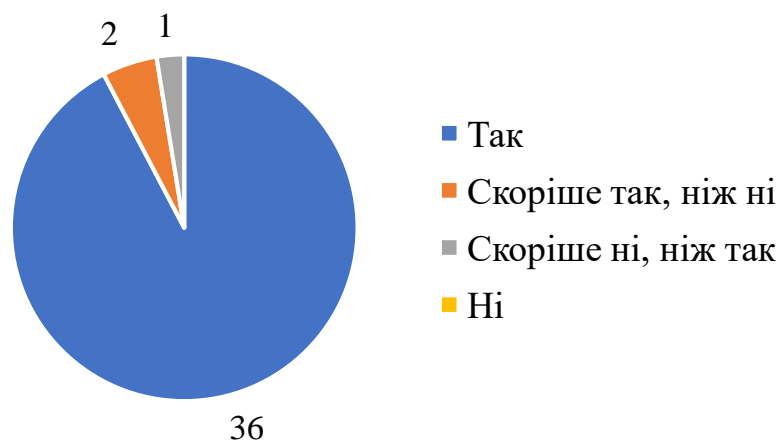
Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 13. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



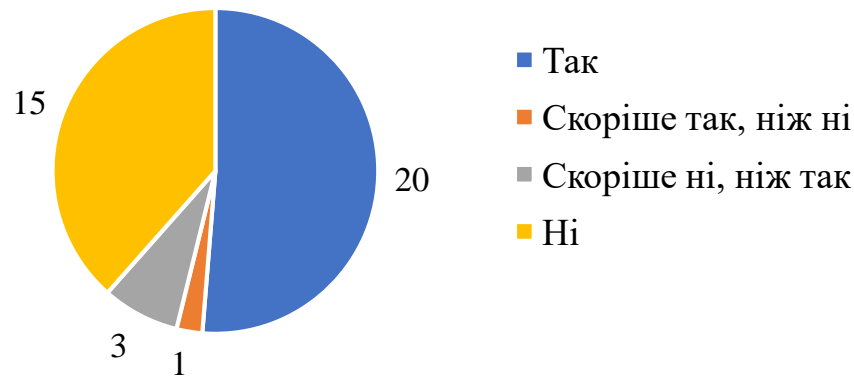
92,3% опитаних зазначають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними для них, водночас 5,1% респондентів обрали варіант відповіді «Скоріше так, ніж ні», 2,6% – «Скоріше ні, ніж так».

Діаграма 14. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



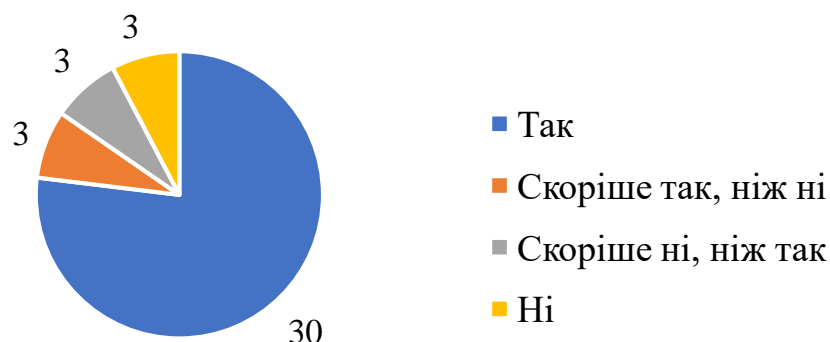
Варто звернути увагу, що відповіді на питання щодо застосування елементів дистанційної форми навчання і надалі розподілились майже порівну. 53,8% опитаних хотіли б використовувати елементи дистанційної форми навчання і надалі (відповіли «Так», «Скоріше так, ніж ні»). Водночас 46,2% опитаних респондентів висловились за «живе спілкування» з викладачем (обрали варіант відповіді «Скоріше ні, ніж так») (Діаграма 15).

Діаграма 15. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Аналіз відповідей на питання «Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?» свідчить про загальну задоволеність рівнем матеріально-технічним забезпечення, про це свідчить розподіл відповідей: варіант «Так» обрало 76,9% опитаних, «Скоріше так, ніж ні», «Скоріше ні, ніж так», «Ні» – по 7,7%.

Діаграма 16. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?



Особливу увагу варто звернути на коментарі здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін. Анкетування демонструє, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування
щодо якості викладання навчальної дисципліни

Шановний здобувач!

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна _____

ПІБ викладача _____

Факультет, де Ви навчаєтесь _____

Курс _____

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

75-100 %.

50-75 %.

25-50 %.

Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

які знання та компетентності Ви здобудете.

графік консультацій.

критерії оцінювання.

які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.

умови складання та перескладання заліків/іспитів.

не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.

Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.

Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.

Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- Так.
- Частково.
- Ні.
- Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- Так, в будь який час.
- Так, за графіком.
- Ні.
- Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- Платформа Moodle.
- Hangouts (Google) Meet.
- Zoom.
- Viber.
- Telegram.
- Skype.
- Електронна пошта.
- Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання _____

Дякуємо за участь в анкетуванні!