

**Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» першого (бакалаврського) рівня щодо якості викладання навчальних дисциплін за весняний семестр 2020-2021 н.р.**

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування стейкхолдерів освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів спеціальностей «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

Термін опитування: травень 2021 – вересень 2021 рр.

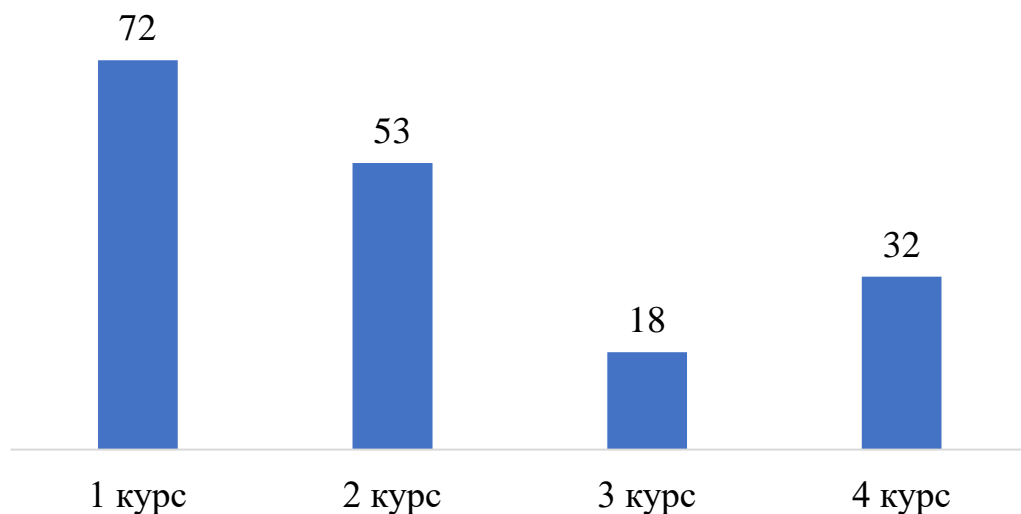
Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

В опитуванні взяли участь студенти 1, 2, 3 та 4 курсів факультету економіки і менеджменту спеціальності «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність».

В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.

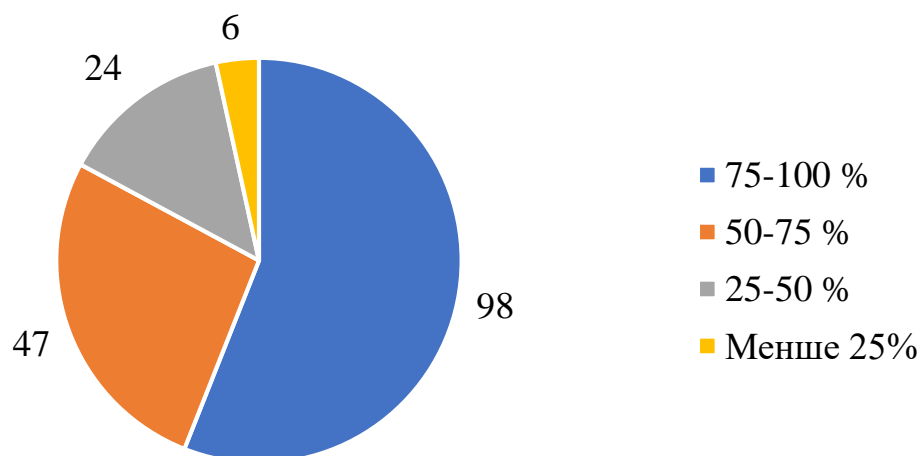
Діаграма 1. Курс навчання



В цілому опитування показало, що студенти всіх курсів мотивовані в удосконаленні навчального процесу, заповнено 175 анкет щодо якості викладання навчальних дисциплін. Слід звернути увагу, що здобувачі як першого, так і другого років навчання демонструють свою зацікавленість в покращенні освітнього процесу. Отримані дані свідчать про необхідність популяризації даного анкетування серед студентської молоді третього та четвертого курсів.

В цілому опитування показало, що переважна більшість опитаних 56% та 27% відвідували 75-100% та 50-75% аудиторних занять відповідно, що свідчить про їх можливість об'єктивно оцінити якість викладання навчальних дисциплін. Слід відмітити, що 25-50% занять відвідали 14% опитаних, менше 25% – студенти переважно 4 курсу навчання (3%) (Діаграма 2).

Діаграма 2. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?



Варто звернути увагу на те, що на початку вивчення дисципліни викладачі надали інформацію щодо:

- знань та компетентностей, які здобудуть студенти після вивчення дисципліни (89,1%);
- критеріїв оцінювання (76,6%);
- графіку консультацій (64,6%);
- дій у випадку не згоди з оцінкою (57,7%),
- умов складання та перескладання заліків/іспитів (20%).

Слід зазначити, що не всі викладачі надають інформацію щодо умов складання і перескладання заліків/іспитів.

Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей (Діаграма 3).

Діаграма 3. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив



Діаграма 4 демонструє відповіді студентів на питання «Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?». Необхідно відмітити, що 78,9 % респондентів зазначають, що відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження. Інші варіанти відповідей розподілились наступним чином: «матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння» обрало 14,8%, «матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння» – 4,6% , «часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити» – 1,7%.

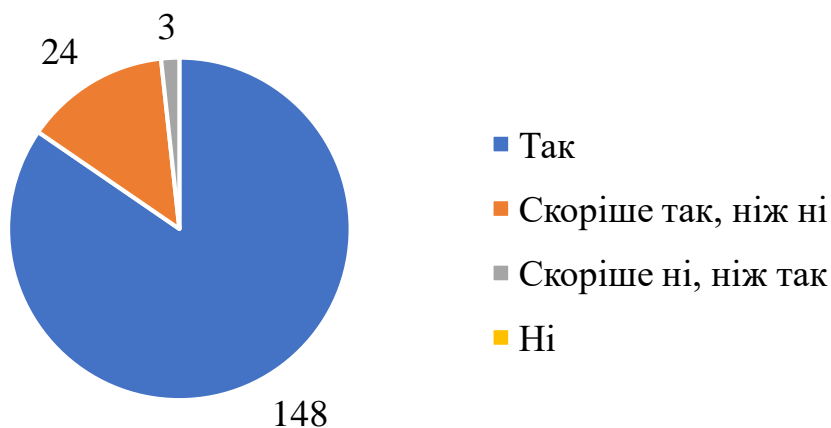
Діаграма 4. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?



Отримані результати дозволяють зробити висновок щодо високого рівня задоволеності опитаних об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань студентів (98,3% обрали варіанти відповідей «Так», «Скоріше так, ніж ні»), формами контролю (94% – «Так», «Скоріше так, ніж ні»), дотриманням графіків дзвінків згідно розкладу занять (98,9% – «Так», «Скоріше так, ніж ні») (Діаграми 5-7).

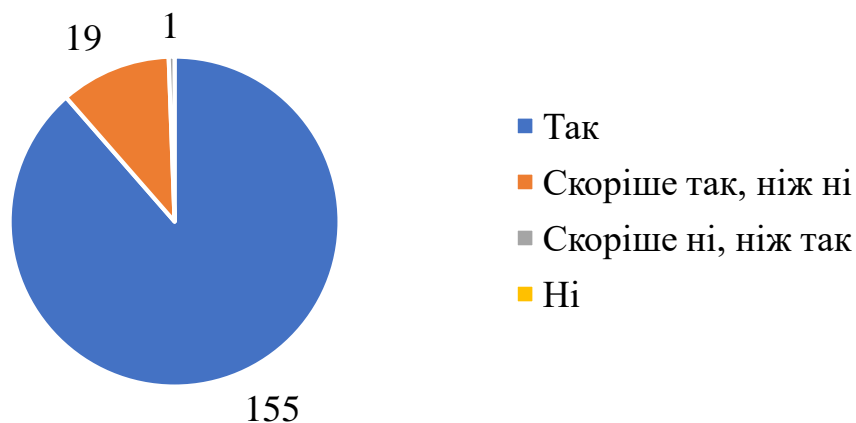
Відповідаючи на питання «Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?» двоє студентів першого курсу, та один другого обрали варіант відповіді «Скоріше ні, ніж так».

Діаграма 5. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?



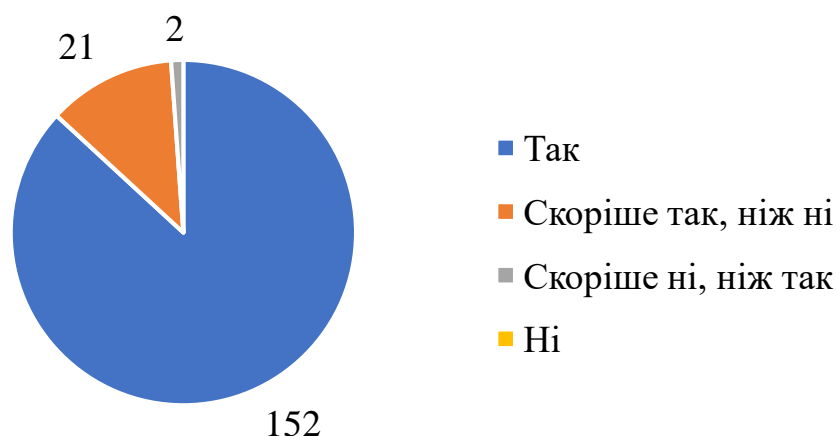
1 респондент 2 курсу навчання, відповідаючи на питання «Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, системи накопичення балів є простою і доступною?», обрав варіант відповіді «Скоріше ні, ніж так».

Діаграма 6. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?



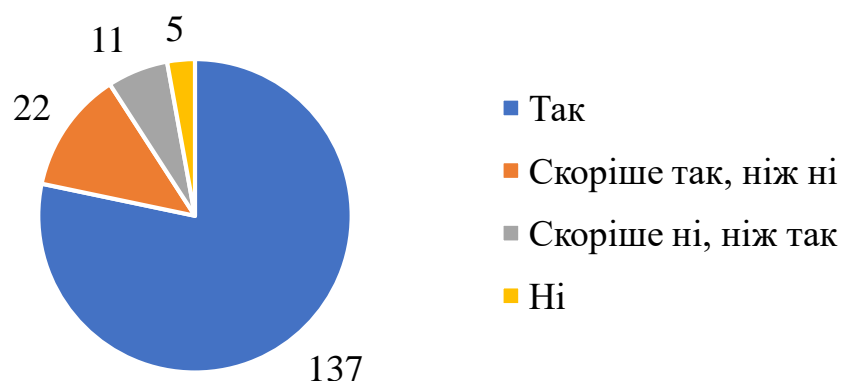
2 респондентів 1 та 4 курсів навчання, відповідаючи на питання «Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, системи накопичення балів є простою і доступною?», обрали варіант відповіді «Скоріше ні, ніж так».

Діаграма 7. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



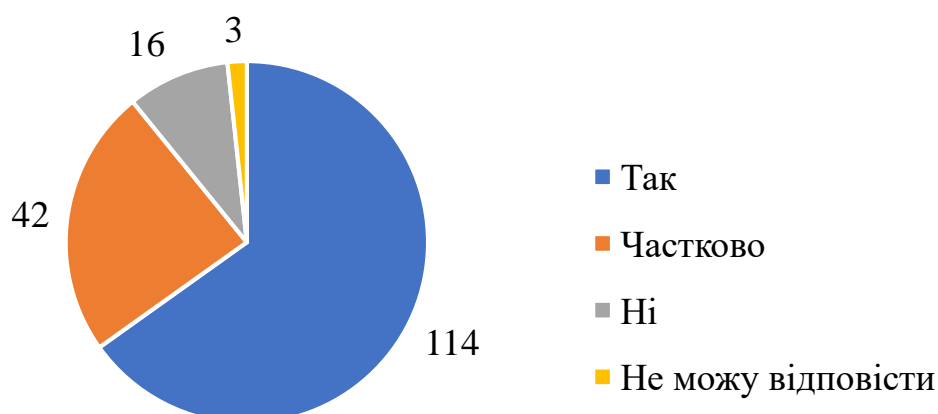
Сімдесят вісім відсотків респондентів стверджують, що викладач використовував активні методи проведення занять (Діаграма 8), 13% опитаних обрали варіант «Скоріше так, ніж ні». Слід звернути увагу, що 9% (16 осіб) респондентів зазначили, що викладачі не застосовували або частково застосовували під час проведення занять активні методи викладання.

Діаграма 8. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



Діаграма 9 показує розподіл відповідей на наступне питання анкети. Переважна більшість опитаних зазначили, що навчальна література завжди була доступна повністю або частково (65 % і 24 % відповідно). Про неможливість знайти необхідну літературу говорять 16 студентів (9 %). Варіант відповіді «Не можу відповісти» обрали 3 респонденти (2 %), що може свідчити про достатність для них тих матеріалів, які надає їм викладач.

Діаграма 9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



Діаграма 10 ілюструє відповіді студентів на питання «Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?». 76,6% респондентів зазначають, що викладач консультував, надавав відповіді на питання в будь-який

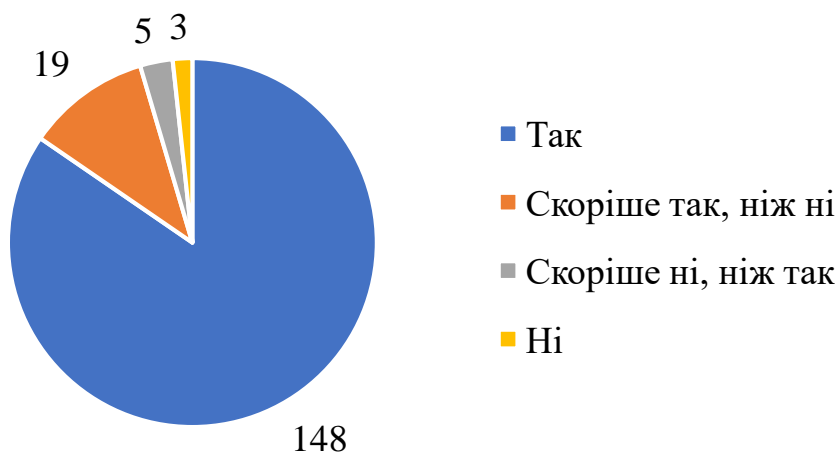
час, 20% – під час консультацій за графіком, 2,3% опитаних обрали варіант відповіді «Не звертався/зверталася», що може свідчити про достатність наданої інформації під час занять. Слід звернути увагу на те, що не отримали бажаної консультації двоє студентів першого року навчання (1,1%).

Діаграма 10. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?



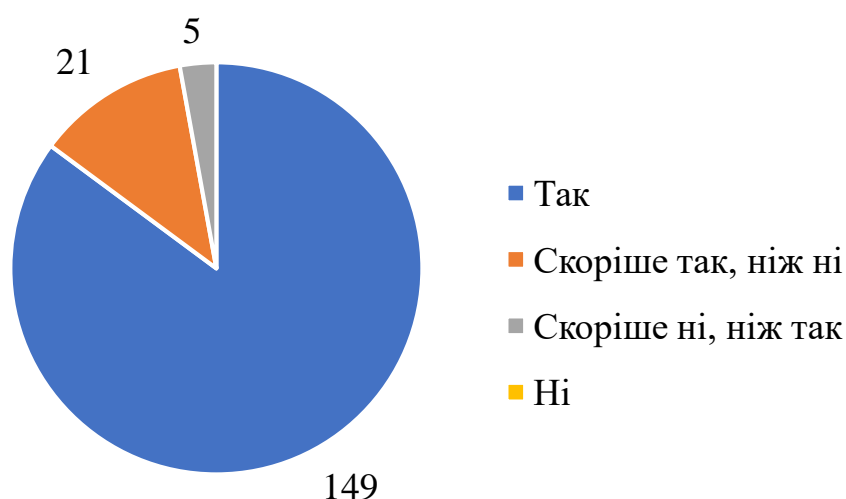
В ході опитування студентам було запропоновано оцінити, наскільки викладач зрозуміло, чітко та доступно надавав матеріал; був коректним та тактовним. Дані, наведені на діаграмах 11, 12, ілюструють відповіді студентів. І свідчать про їх загальну задоволеність. Однак студенти першого року навчання зазначають, що наданий матеріал викладачами був важким для сприйняття.

Діаграма 11. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?



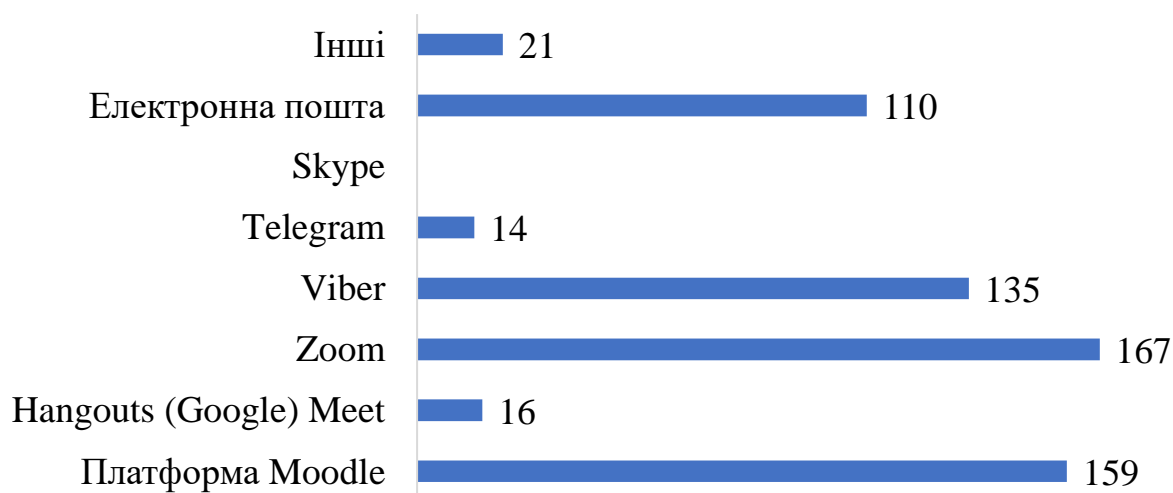


Діаграма 12. Викладач був коректним та тактовним?



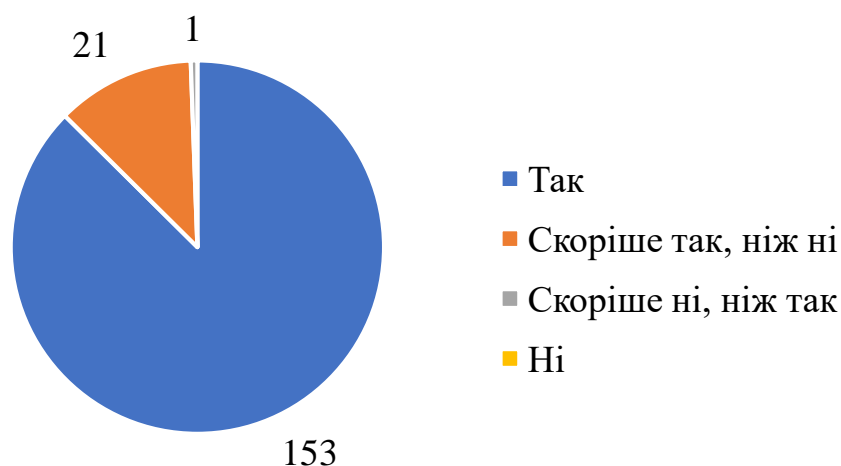
Варто звернути увагу, що пандемія коронавірусу COVID-19 поставила перед освітянами нові виклики. Викладачі Університету використовують різні технології дистанційного навчання в умовах карантину, про що свідчать дані діаграм 13 та 14. Найбільш розповсюдженими є: Zoom, платформа Moodle, Viber та електронна пошта. Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 13. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



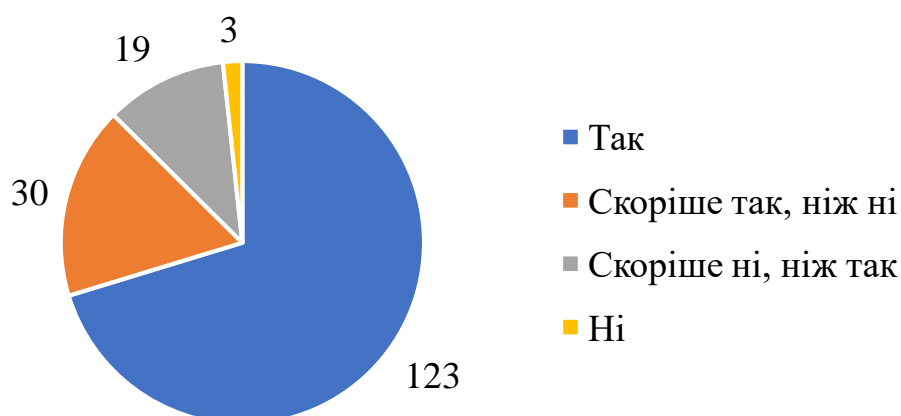
99% опитаних зазначають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними. Відповідь «Скоріше ні, ніж так» обрав студент першого року навчання.

Діаграма 14. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



Варто звернути увагу, що переважна більшість студентів, які взяли участь в опитуванні (більше 87%) хотіли б використовувати елементи дистанційної форми навчання і надалі (відповіли «Так», «Скоріше так, ніж ні»). Водночас 12,6 % опитаних респондентів висловились за «живе спілкування» з викладачем (обрали варіанти відповідей: «Ні», «Скоріше ні, ніж так») (Діаграма 15).

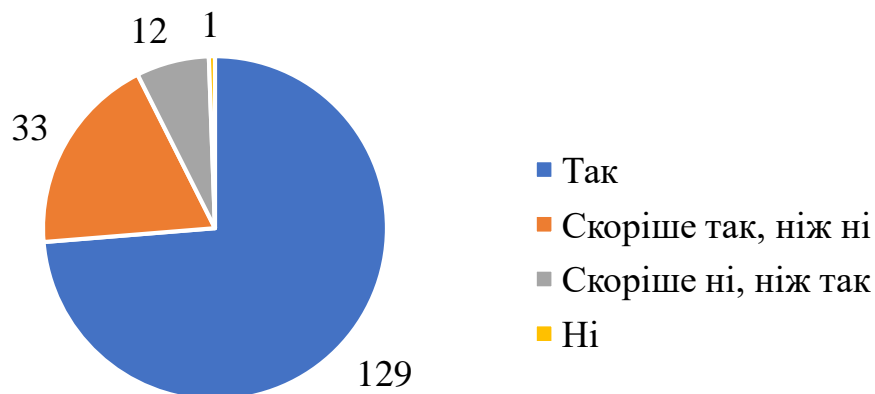
Діаграма 15. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Аналіз відповідей на питання «Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?» свідчить про достатню оснащеність лабораторій та аудиторій обладнанням та програмним забезпеченням, про що зазначило 92% опитаних, 8%

респондентів 1 та 2 курсів зазначають, що наявне матеріально-технічне забезпечення не задовольняло їх потреби при виконанні завдань з дисциплін.

Діаграма 16. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?



Результати демонструють, що в опитуванні взяли участь насамперед ті, хто мав чітко окреслену думку, позитивну чи негативну, й більше того, прагнув донести її. Це свідчить про те, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування  
щодо якості викладання навчальної дисципліни

**Шановний здобувач!**

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна \_\_\_\_\_

ПІБ викладача \_\_\_\_\_

Факультет, де Ви навчаєтесь \_\_\_\_\_

Курс \_\_\_\_\_

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

75-100 %.

50-75 %.

25-50 %.

Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

які знання та компетентності Ви здобудете.

графік консультацій.

критерії оцінювання.

які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.

умови складання та перескладання заліків/іспитів.

не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.

Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.

Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.

Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- Так.
- Частково.
- Ні.
- Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- Так, в будь який час.
- Так, за графіком.
- Ні.
- Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- Платформа Moodle.
- Hangouts (Google) Meet.
- Zoom.
- Viber.
- Telegram.
- Skype.
- Електронна пошта.
- Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

*Так.*

*Скоріше так, ніж ні.*

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

*Так.*

*Скоріше так, ніж ні.*

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Дякуємо за участь в анкетуванні!*