

Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Фінанси, банківська справа та страхування» другого (магістерського) рівня щодо якості викладання навчальних дисциплін за весняний семестр 2020-2021 н.р.

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування стейкхолдерів освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів спеціальності «Фінанси, банківська справа та страхування» другого (магістерського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

Термін опитування: травень 2021 – вересень 2021 рр.

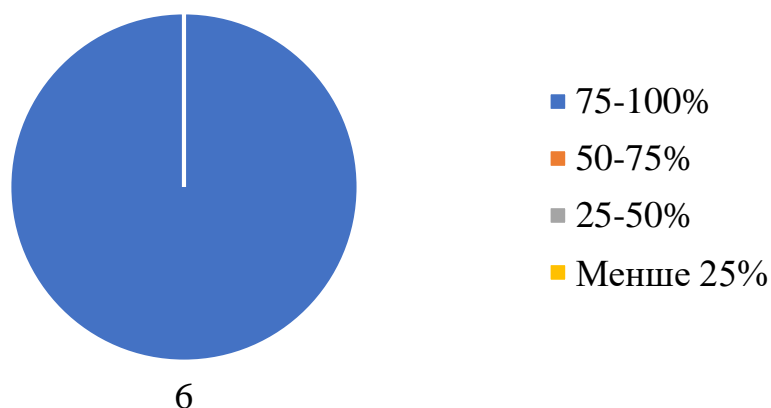
Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.

В цілому опитування показало, що всі опитані студенти можуть об'єктивно оцінити якість викладання навчальних дисциплін оскільки всі відвідали 75-100% аудиторних занять (100%) (Діаграма 1).

Діаграма 1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

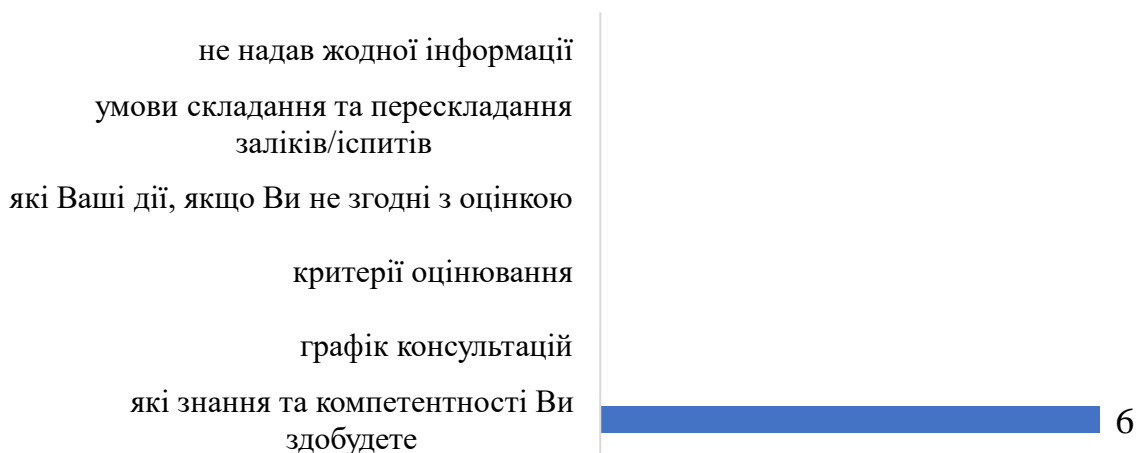


6

Варто звернути увагу на те, що на початку вивчення дисципліни викладач надав студентам інформацію лише щодо знань та компетентностей, які вони здобудуть здобувачі після вивчення дисципліни (Діаграма 2). Слід відмітити, що

не всі викладачі доводять всю необхідну інформацію на початку вивчення дисциплін до студентів.

Діаграма 2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив



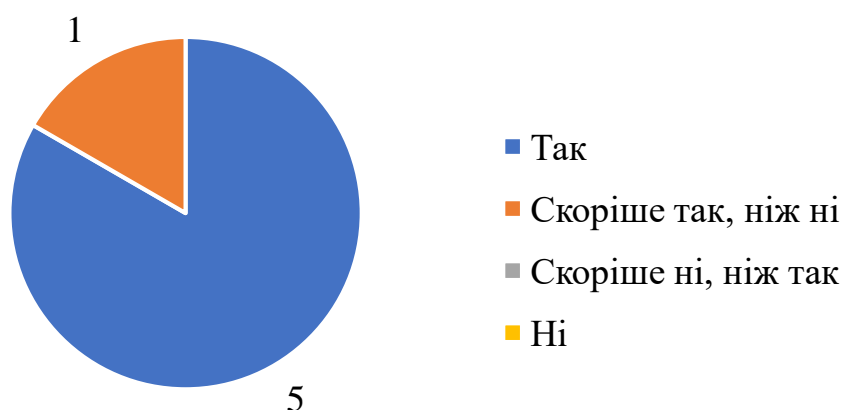
Відповіді на питання «Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?» демонструють, що думка студентів розподілилась навпіл. 50% опитаних зазначили, що відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження, 50% – матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння (Діаграма 3).

Діаграма 3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

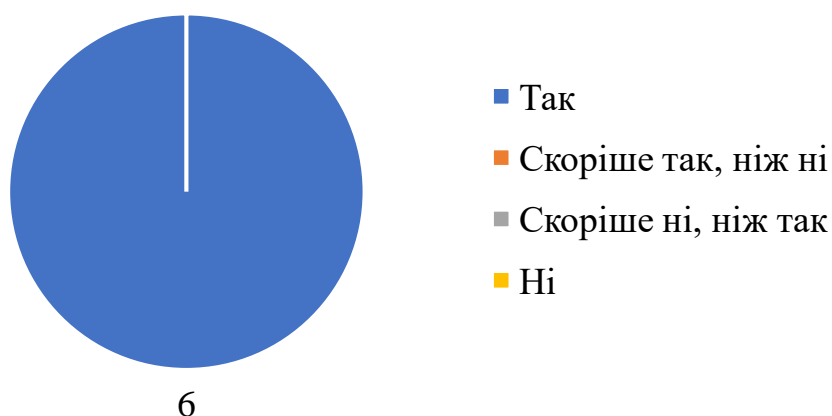


Отримані результати дозволяють зробити висновок щодо високого рівня задоволеності опитаних об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань студентів, формами контролю, дотриманням графіків дзвінків згідно розкладу занять (Діаграми 4-6).

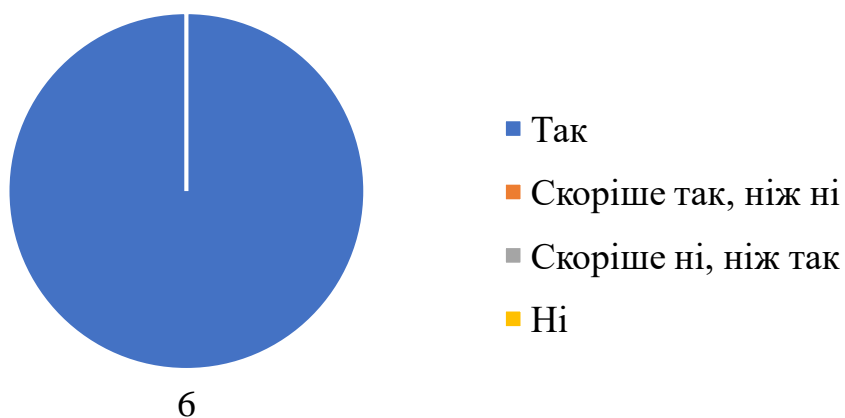
Діаграма 4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?



Діаграма 5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?



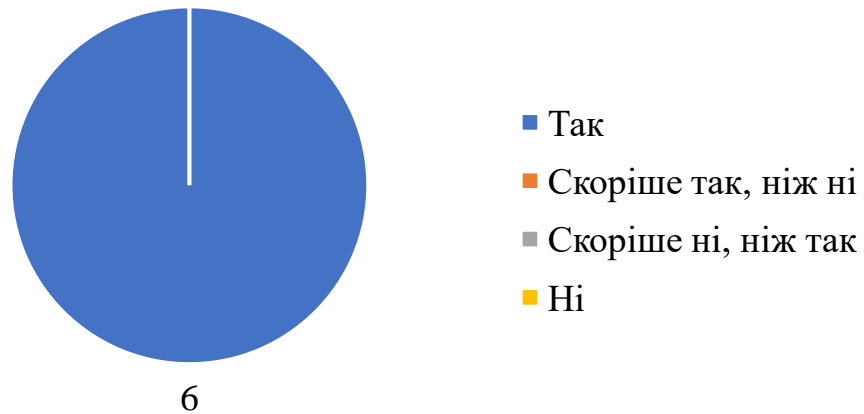
Діаграма 6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



Результати анкетування свідчать, що викладачі:

- використовують активні методи проведення занять;
- надають всю необхідну навчальну літературу студентам;
- консультували, надавали відповіді на питання в будь-який час;
- чітко та доступно надавали матеріал;
- були коректними та тактовними (Діаграми 7-11).

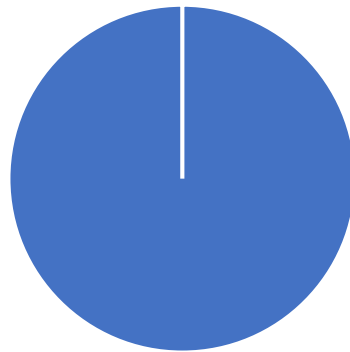
Діаграма 7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



Діаграма 8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



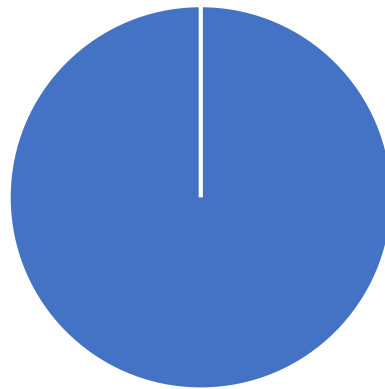
Діаграма 9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?



- Так, в будь-який час
- Так, за графіком
- Ні
- Не звертався/зверталася

6

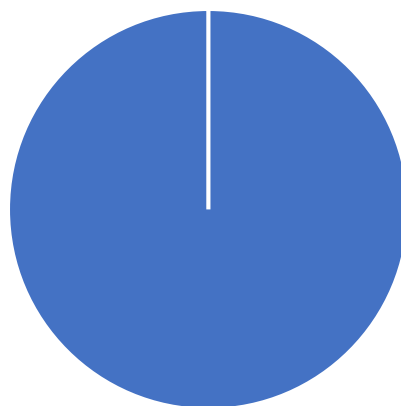
Діаграма 10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?



- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

6

Діаграма 11. Викладач був коректним та тактовним?



- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

6

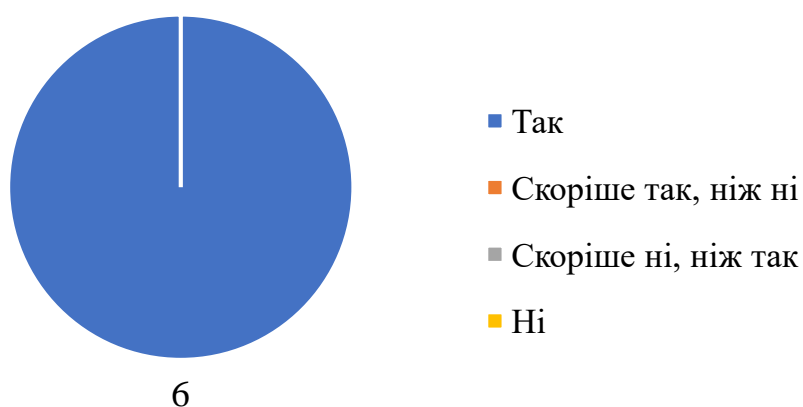
Варто звернути увагу, що пандемія коронавірусу спричинила нові виклики освітянам. Слід зазначити, що Університет використовує різні технології дистанційного навчання в умовах карантину. Однак респонденти зазначили, що викладачі обрали лише Zoom. При цьому студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



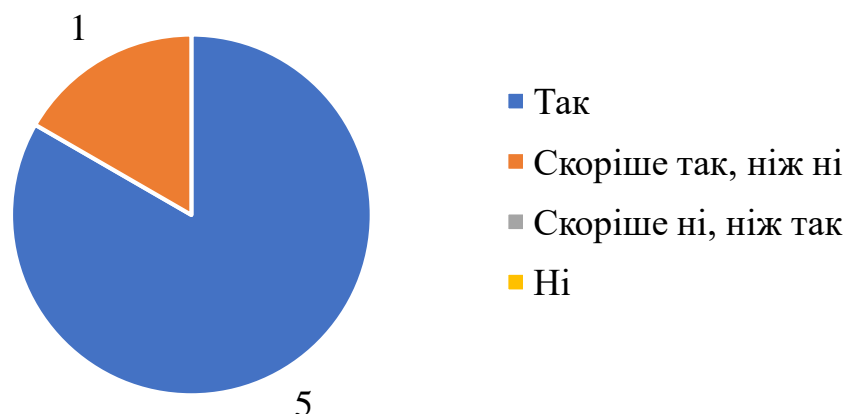
100 % опитаних зазначають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (Діаграма 13).

Діаграма 13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



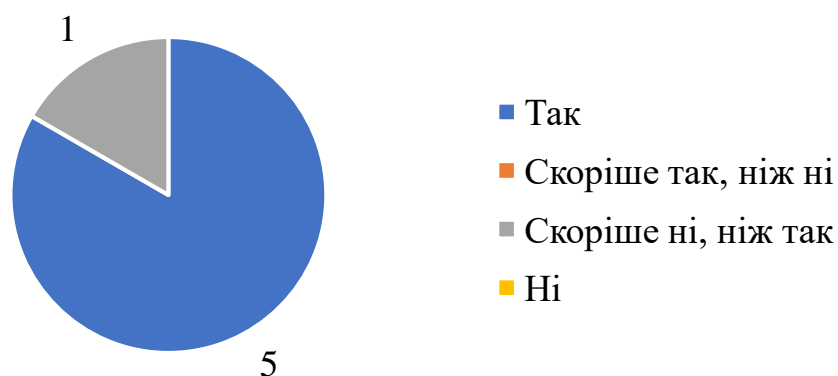
Слід звернути увагу на питання «Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?» (Діаграма 14). Відповіді респондентів на зазначене питання свідчать про налагоджену систему дистанційного навчання: 83,3% респондентів обрали варіант відповіді «так», 16,7% – «скоріше так, ніж ні».

Діаграма 14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Варто зазначити, переважна більшість опитаних задоволені рівнем матеріально технічного забезпечення: 83,3% відповіли «так», 16,7% – «скоріше ні, ніж ні» (діаграма 15). Що свідчить про достатню оснащеність лабораторій та аудиторій обладнанням та програмним забезпеченням для досягнення цілей навчальної дисципліни.

Діаграма 15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?



Результати демонструють, що в опитуванні взяли участь насамперед ті, хто мав чітко окреслену думку, позитивну чи негативну, й більше того, прагнув донести її. Це свідчить про те, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування
щодо якості викладання навчальної дисципліни

Шановний здобувач!

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна _____

ПІБ викладача _____

Факультет, де Ви навчаєтесь _____

Курс _____

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

75-100 %.

50-75 %.

25-50 %.

Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

які знання та компетентності Ви здобудете.

графік консультацій.

критерії оцінювання.

які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.

умови складання та перескладання заліків/іспитів.

не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.

Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.

Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.

Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувалася розкладу занять?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- Так.
- Частково.
- Ні.
- Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- Так, в будь-який час.
- Так, за графіком.
- Ні.
- Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- Платформа Moodle.
- Hangouts (Google) Meet.
- Zoom.
- Viber.
- Telegram.
- Skype.
- Електронна пошта.
- Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання _____

Дякуємо за участь в анкетуванні!