

**Звіт за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти спеціальності «Агрономія» першого (бакалаврського) рівня щодо якості викладання навчальних дисциплін за весняний семестр 2020-2021 н.р.**

Опитування здобувачів вищої освіти здійснювалося відповідно до Положення про опитування стейкхолдерів освітньої діяльності у Сумському національному аграрному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та реалізації принципу студентоцентрованого навчання.

Мета опитування – вивчення рівня задоволеності здобувачів спеціальності «Агрономія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти якістю викладання навчальних дисциплін.

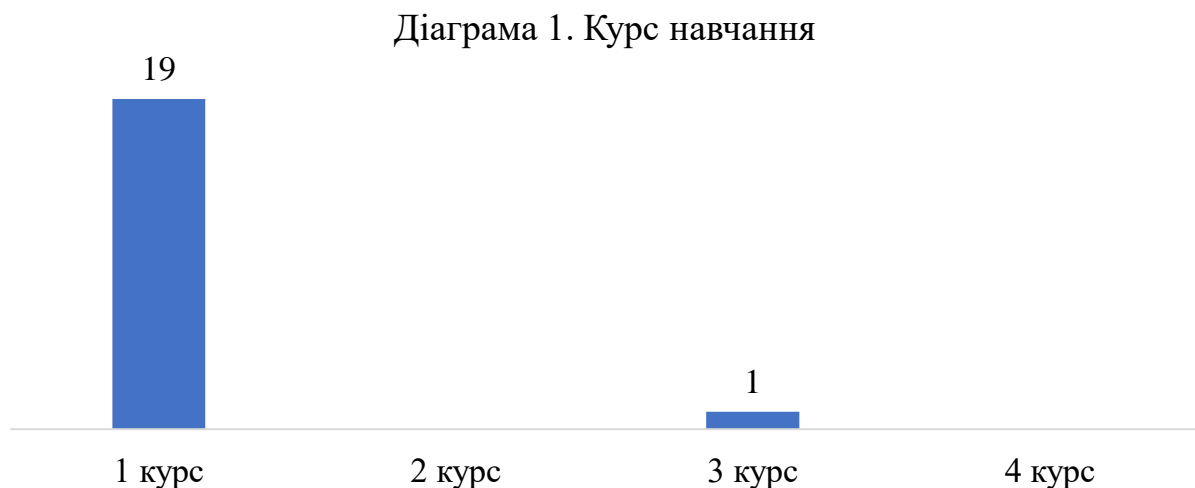
Термін опитування: травень 2021 – вересень 2021 рр.

Опитування проводилось із використанням інформаційного ресурсу GOOGLE FORMS на платформі Moodle анонімно та на добровільних засадах.

В опитуванні взяли участь студенти 1 та 3 курсів факультету агротехнологій та природокористування спеціальності «Агрономія».

В запропонованій студентам анкеті представлено 15 питань. Форма анкети додається (Додаток 1).

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.



В цілому опитування демонструє, що студенти молодших курсів більш мотивовані в удосконаленні навчального процесу. Всього заповнено 20 анкет щодо якості викладання навчальних дисциплін. Це свідчить про необхідність популяризації анкетування серед студентської молоді.

Діаграма 2. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?



В цілому опитування показало, що опитані студенти відвідували 75-100% аудиторних занять відповідно, що свідчить про їх можливість об'єктивно оцінити якість викладання навчальних дисциплін. (Діаграма 2).

Варто звернути увагу на те, що на початку вивчення дисципліни викладачі надали інформацію щодо: знань та компетентностей, які здобудуть студенти після вивчення дисципліни, критеріїв оцінювання, дій у випадку не згоди з оцінкою, умов складання та перескладання заліків/іспитів, графіку консультацій, (Діаграма 3). Слід відмітити, один студент зазначив, що виклада не надав жодної інформації. Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

Діаграма 3. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив



Діаграма 4 демонструє відповіді студентів на питання «Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?». Необхідно відмітити, 60 % респондентів зазначають, що відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження. Інші варіанти відповідей розподілились наступним чином: «матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння» обрало 25%, «матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння» – 10%, «часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити» – 5%.

Діаграма 4. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?



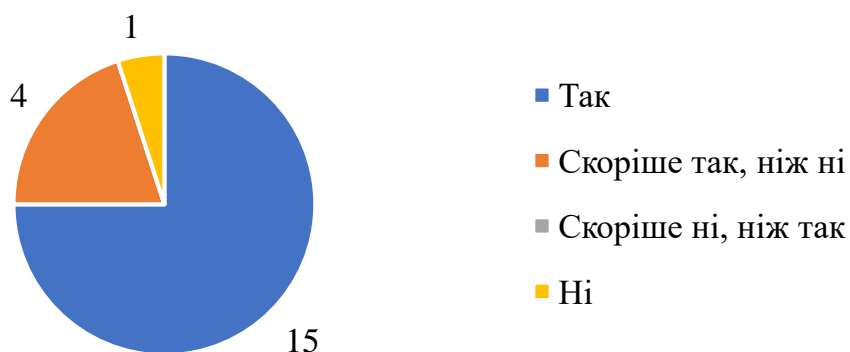
Отримані результати дозволяють зробити висновок щодо високого рівня задоволеності опитаних

об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань студентів, водночас 1 студент (5%) обрав категоричну відповідь «Ні»;

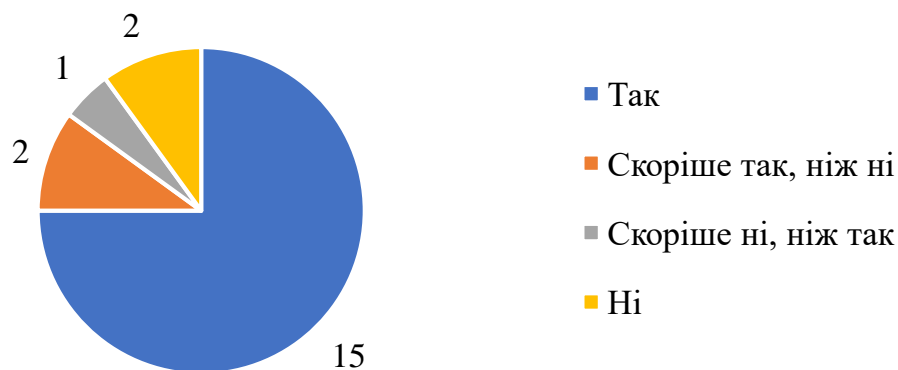
формами контролю, водночас троє (15%) респондентів зазначили, що незадоволені формами контролю;

дотриманням графіків дзвінків згідно розкладу занять, водночас 1 студент (5%) обрав категоричну відповідь «Ні» (Діаграми 5-7).

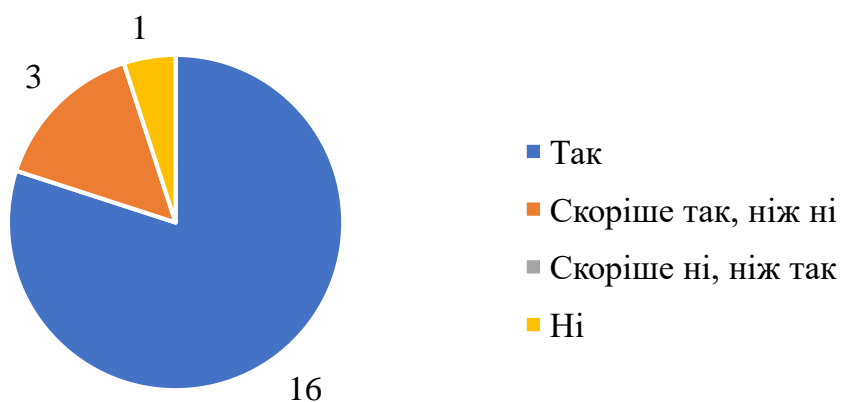
Діаграма 5. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?



Діаграма 6. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною?



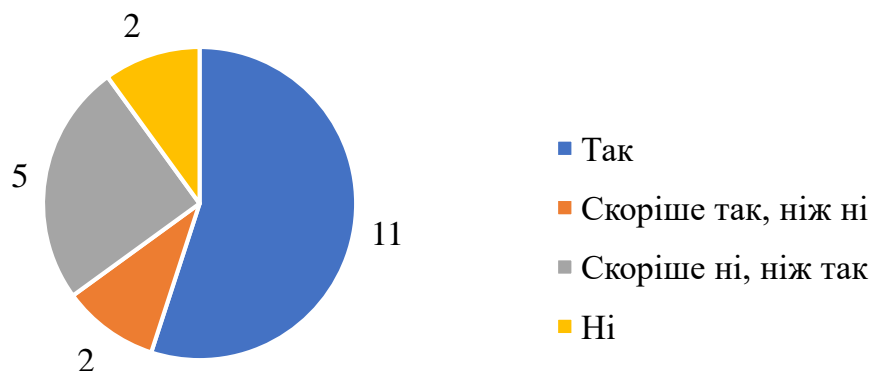
Діаграма 7. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?



Більше половини респондентів (55%) зазначають, що викладач використовував активні методи проведення занять (Діаграма 8). Решта

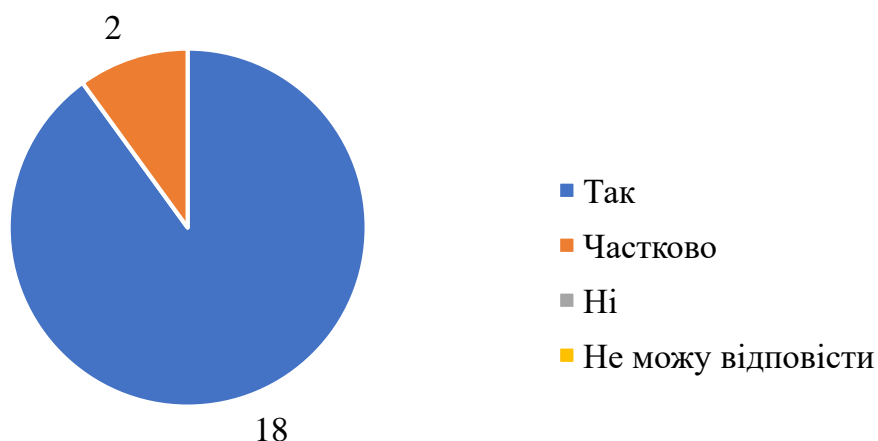
відповідей розподілилась наступним чином: 10% обрали варіант відповіді «Скоріше так, ніж ні», 25% – «Скоріше ні, ніж так», 10% – «Ні».

Діаграма 8. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?



Діаграма 9 показує розподіл відповідей на наступне питання анкети. Переважна більшість опитаних зазначили, що навчальна література завжди була доступна повністю або частково (90 % і 10 % відповідно).

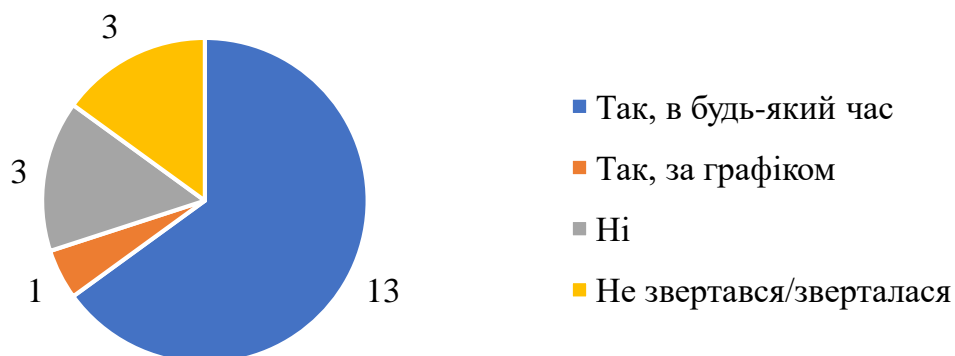
Діаграма 9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?



Діаграма 10 ілюструє відповіді студентів на питання «Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?». 65% респондентів зазначають, що викладач консулював, надавав відповіді на питання не лише за графіком, а і в будь-який час, 5% – «за графіком». В той же час 3 здобувачів (15%) зазначили, що не отримали бажаної консультації. Варіант відповіді «Не

звертався/зверталася» обрало 3 студентів (15%), що може свідчити про достатність отриманої інформації на заняттях.

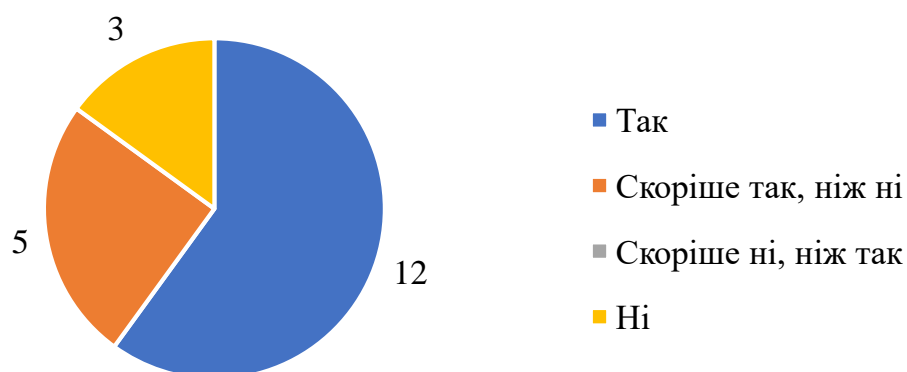
Діаграма 10. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?



В ході опитування студентам було запропоновано оцінити, наскільки викладач зрозуміло, чітко та доступно надавав матеріал; був коректним та тактовним. Дані, наведені на діаграмах 11, 12, ілюструють відповіді студентів.

Слід відмітити, що троє студентів (15%) зазначають про те, що надана інформація викладачем для них була незрозумілою та нецікавою, решта опитаних обрали варіанти відповідей «Так», «Скоріше ні, ніж так», що свідчать про загальну їх задоволеність (Діаграма 11).

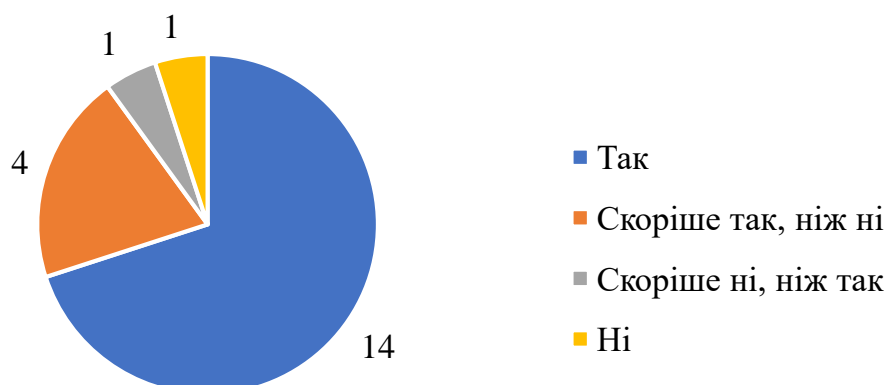
Діаграма 11. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?



Діаграма 12 демонструє розподіл відповідей на наступне питання «Викладач був коректним та тактовним?». 70% опитаних обрали варіант

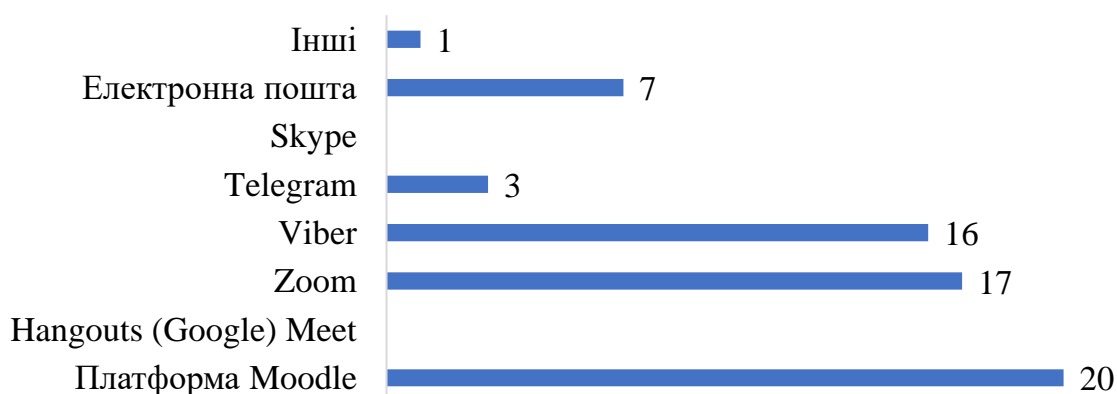
відповіді «Так», 20% – «Скоріше так, ніж ні», по 5% – «Скоріше ні, ніж так», «Ні».

Діаграма 12. Викладач був коректним та тактовним?



Варто звернути увагу, що пандемія коронавірусу COVID-19 поставила перед освітянами нові виклики. Викладачі Університету використовують різні технології дистанційного навчання в умовах карантину, про що свідчать дані діаграм 13 та 14. Найбільш розповсюдженими є: платформа Moodle, Zoom, Viber та електронна пошта. Зазначимо, що студенти мали змогу обрати декілька варіантів відповідей.

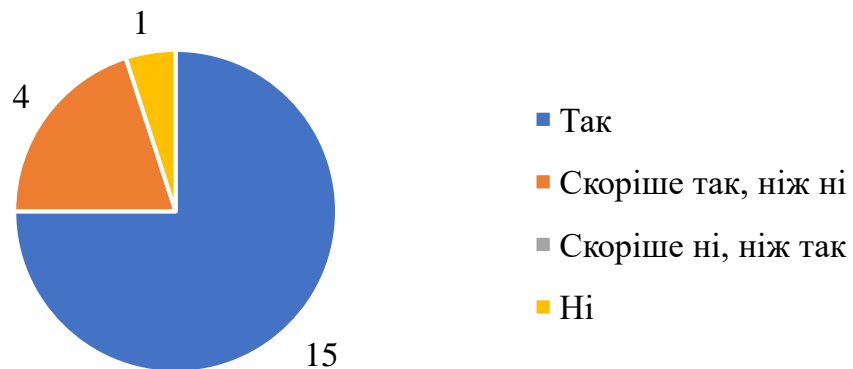
Діаграма 13. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?



95% опитаних зазначають, що інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними, обравши варіанти відповідей «Так», «Скоріше так, ніж ні».

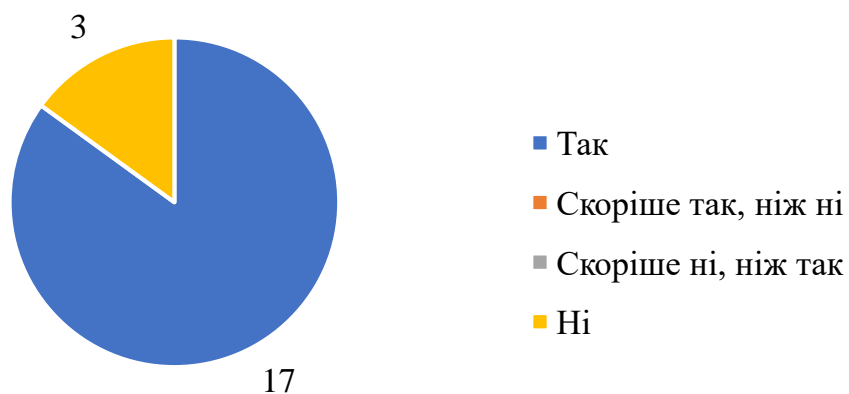


Діаграма 14. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?



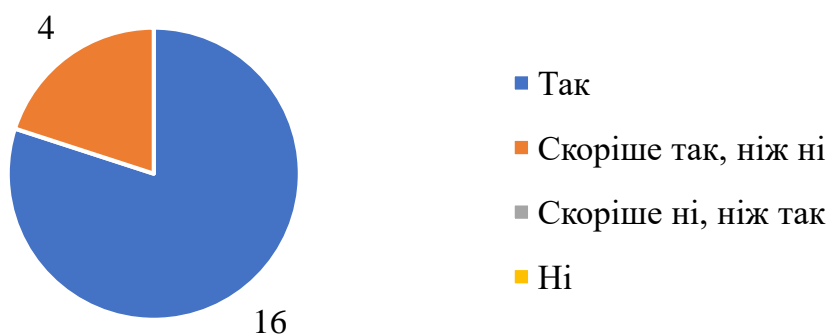
Варто звернути увагу, що переважна більшість студентів, які взяли участь в опитуванні (85%) хотіли б використовувати елементи дистанційної форми навчання і надалі (відповіли «Так»). Водночас 15% опитаних респондентів висловились за «живе спілкування» з викладачем (обрали варіанти відповідей «Ні») (Діаграма 15).

Діаграма 15. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?



Аналіз відповідей на питання «Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?» свідчить про достатню оснащеність лабораторій та аудиторій обладнанням та програмним забезпеченням, про що свідчать відповіді студентів.

Діаграма 16. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?



Анкетування демонструє, що здобувачі вищої освіти зацікавлені у покращенні рівня якості освітнього процесу в Університеті.

Анкета опитування  
щодо якості викладання навчальної дисципліни

**Шановний здобувач!**

Відділ якості, ліцензування та акредитації Сумського національного аграрного університету (далі – СНАУ) звертається до Вас з проханням відповісти на запитання анкети. Уважно її прочитайте і дайте відповіді на поставлені запитання. Ваша щирість, відвертість, повнота заповнення анкети забезпечить наукову вірогідність висновків щодо способів поліпшення освітнього процесу.

Отримані дані будуть аналізуватись у вигляді статистичних узагальнень.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у СНАУ буде корисним для нас. Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Навчальна дисципліна \_\_\_\_\_

ПІБ викладача \_\_\_\_\_

Факультет, де Ви навчаєтесь \_\_\_\_\_

Курс \_\_\_\_\_

1. Яку частку аудиторних занять з цієї дисципліни Ви відвідали?

75-100 %.

50-75 %.

25-50 %.

Менше 25%.

2. Викладач на початку вивчення дисципліни чітко та зрозуміло пояснив

які знання та компетентності Ви здобудете.

графік консультацій.

критерії оцінювання.

які Ваші дії, якщо Ви не згодні з оцінкою.

умови складання та перескладання заліків/іспитів.

не надав жодної інформації.

3. Чи достатньо часу для вивчення цієї дисципліни (досягнення результатів навчання)?

Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння.

Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння.

Відведений обсяг часу реалістично відображає навчальне навантаження.

Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити.

4. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання студентів: викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання?

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

5. Чи дотримувався викладач визначених форм контролю, система накопичення балів є простою і доступною

Так.

Скоріше так, ніж ні.

Скоріше ні, ніж так.

Ні.

6. Викладач вчасно починав та завершував лекції та практичні заняття, дотримувався розкладу занять?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

7. Викладач використовував активні методи проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, індивідуальні та групові презентації, тощо)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

8. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журнали, стандарти тощо) була для Вас доступна (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- Так.
- Частково.
- Ні.
- Не можу відповісти.

9. Викладач був доступний для зв'язку та відкритий до спілкування?

- Так, в будь який час.
- Так, за графіком.
- Ні.
- Не звертався/зверталася.

10. Викладач зрозуміло, доступно та чітко надавав матеріал, вмів зацікавити?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

11. Викладач був коректним та тактовним?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.
- Скоріше ні, ніж так.
- Ні.

12. Які технології дистанційного навчання викладач використовував в умовах карантину?

- Платформа Moodle.
- Hangouts (Google) Meet.
- Zoom.
- Viber.
- Telegram.
- Skype.
- Електронна пошта.
- Інші.

13. Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаписи, слайдкурси, конспекти лекцій та ін.)?

- Так.
- Скоріше так, ніж ні.

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

14. Чи хотіли б Ви, щоб елементи дистанційної форми навчання застосовувались і надалі?

*Так.*

*Скоріше так, ніж ні.*

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

15. Чи задовольняє Вас рівень матеріально-технічного забезпечення (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо) освітнього процесу для досягнення цілей навчальної дисципліни?

*Так.*

*Скоріше так, ніж ні.*

*Скоріше ні, ніж так.*

*Ні.*

Ваші коментарі, зауваження та побажання викладачу щодо покращення якості викладання \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Дякуємо за участь в анкетуванні!*